



**SĘDZIOWIE  
PZPS**

**PRZEDWYBORCZY  
BIULETYN POLSKICH  
SĘDZIÓW SIATKARSKICH  
Nr 19 (1/2021)**

**W TYM WYDANIU BIULETYNU M.IN.:**

### **PODSUMOWANIA**

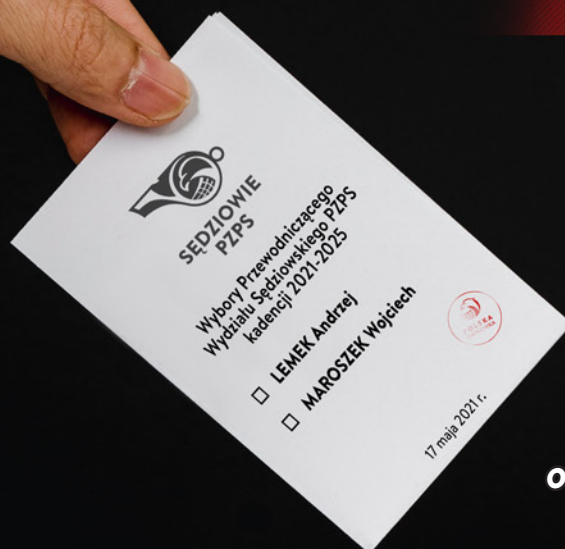
**Raport z prac Wydziału  
kadencji 2016-2021**

**>>> Czytaj na str. 3, 7-8, 11**

### **GŁOSY Z POLSKI**

**Anonimowe, niecenzurowane  
opinie sędziów przed wyborami**

**>>> Czytaj na str. 12-14**



**TEMAT NUMERU**

# **CZAS DECYZJI**

**Przed nami wybory Przewodniczącego Wydziału Sędziowskiego PZPS. 17 maja zdecydujemy, kto będzie Szefem Sędziów przez najbliższe 4 lata. Niespodziewanym kontrkandydatem obecnego Przewodniczącego Wojciecha Maroszka został były szef WS PZPS, Andrzej Lemek.**

**>>> Czytaj na str. 4-6**



**SEDZIOWIE.PZPS.PL**



**FACEBOOK.COM/SEDZIOWIESIATKOWKI**



**POLSKA  
SIATKÓWKA**

# Sławomir Kośmicki nie żyje

## Wspomnienie o byłym Szefie Wydziału Sędziowskiego, doskonałym arbitrze i wychowawcy kilku pokoleń sędziów

17 kwietnia 2021 roku zmarł Sławomir Kośmicki, były sędzia międzynarodowy, Przewodniczący Wydziału Sędziowskiego PZPS trzech kadencji.

Śp. Sławomir Kośmicki był sędzią piłki siatkowej od 1955 do 1990 roku. W 1971 roku otrzymał klasę państwową, w 1974 roku została mu nadana klasa międzynarodowa. Pełnił funkcję kwalifikatora sędziów piłki siatkowej w latach 1991 – 2005. Od 1981 roku był członkiem Wydziału Sędziowskiego PZPS, od 1985 roku wiceprzewodniczącym Wydziału Sędziowskiego PZPS, a w latach 1988 - 2000 pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału Sędziowskiego PZPS i Wiceprezesa PZPS do spraw sędziowskich. Swoimi wspomnieniami związanymi ze śp. Sławomirem Kośmickim podzielili się Jacek Plewnia, Piotr Dudek, Mirosław Stando i Bogusław Kawiak.

*Szefem był bardzo wymagającym, ale i sprawiedliwym. Przez lata współpracy w Wydziale Sędziowskim PZPS, gdzie było wiele różnych przypadków dotyczących interpretacji przepisów czy kontrowersyjnych decyzji sędziowskich, awansów czy też obniżenia uprawnień, można było się przekonać, że zawsze wysłuchał wyjaśnień sędziów, a dopiero później poddawał wnioski pod głosowanie. Autorytetem to był dla Wszystkich w siatkówce - stąd jego nickname: „Shogun”! Zawsze dobrze przygotowany, wiedzący czego chce, elegancki i profesjonalnie podchodzący do każdego zagadnienia.*

*Moje wizyty w Warszawie były bardzo częste ze względu na wyjazdy zagranicę (wyloty z Okęcia) jako sędzia międzynarodowy halowy i plażowy, co powodowało, że poznałem też Go ze strony prywatnej, jako wspaniałego Kolegę i Przyjaciela! Jeszcze całkiem niedawno rozmawiałem z Nim o osobistych sprawach nie wiedząc, że to nasza ostatnia rozmowa. Cześć Jego Pamięci!*

Jacek Plewnia

*Śp. Sławek Kośmicki cieszył się ogromnym autorytetem w środowisku. Moim zdaniem przez długie lata traktowano go jako wyrocznię w sprawach sędziowskich! Nie miałem okazji widzieć go na zbyt wielu meczach, ale to właśnie gdy kierował Wydziałem Sędziowskim awansowałem na szczebel centralny, było to w 1985 roku na kursie w Białymstoku. W tamtych czasach awans w wieku 24 lat był sporym sukcesem. Później było widać w jego działaniach, że stawia na młodych i ma na nich pomysł. Kilku z nas z jego wsparciem zostało sędziami międzynarodowymi. Mowa o Mirosławowie Stando, Jacku Hojce, Andrzeju Lemku, Jacku Plewni, Grzegorzowi Jacynie, Darku Jasińskim. Myślę, że ci sędziowie spłacili mu dług zaufania swoim dobrym sędziowaniem na wszystkich arenach siatkarskich. Ze względu na dość autorytarny styl zarządzania znany był w środowisku pod pseudonimem „Shogun”.*

Piotr Dudek

*Sławek Kośmicki był moim przyjacielem i jednym z lepszych szefów Wydziału Sędziowskiego PZPS. Był sędzią międzynarodowym i szefem WS PZPS, wiceprezesem PZPS przez kilka kadencji. Posiadał autorytet wśród sędziów, zawodników i prezesów klubów.*

Mirosław Stando

*Poznałem Sławka jako kolegę z województwa, kiedy sam zostałem sędzią siatkówki. Nie miałem z nim częstego kontaktu. Dopiero kiedy zostałem sędzią szczebla centralnego, poznałem go lepiej. Wówczas szefem sędziów był Jan Sliwka, a Sławek był wice, jednak ze względu na to, że mieszkał w Warszawie, miał upoważnienie do prowadzenia spraw sędziowskich. Bardzo dobrze poznałem Sławka, gdy sam zostałem szefem Mazowsza i wszedłem do Wydziału Sędziowskiego PZPS. Wówczas to Sławek był już szefem sędziów PZPS. Miał wielki autorytet wśród sędziów i szacunek. W pewnym sensie można powiedzieć, że był apodyktyczny, niby był WS PZPS jednak on inicjował wiele spraw i sam je załatwiał.*

*Proszę sobie wyrazić, że sam robił obsady wszystkich lig. Robił to na kilku arkuszach A3 w formie tablicy krzyżowej. Pionowo były nazwiska wszystkich sędziów (kilkaset*



Sławomir Kośmicki podczas sędziowskiego szkolenia w Szczyрку (2005 r.)

*osób), poziomo dana kolejka rozgrywek (kluby i daty). Zakładał, że sędzia jedzie na mecz do jednego klubu max dwa razy jako gospodarza i jako gościa. Na daną kolejkę wyznaczał dwóch, trzech sędziów rezerwowych, którzy też musieli sobie zarezerwować ten termin. Ktoś nie mógł jechać - dzwonił do rezerwowego. Potem wymyślił trójki sędziowskie i całą trójkę wyznaczał na jeden mecz, z czego jeden z trójki był sędzią rezerwowym. Sędziemu, gdy był wyznaczony na mecz, Sławek zaznaczał kreski, innym kolorem mecz u gospodarza, innym u gościa. Na początku sezonu każdy sędzia otrzymywał pakiet delegacji na zawody. Później w obsadach pomagał Sławkowi Jerzy Łazarczyk, a potem i mnie wciągnął do tego i robiłem obsady drugich lig. Wiadomo, że w niektórych terminach nawet rezerwowie nie wystarczali na załatwienie dziur w obsadach i wówczas sędziowie musieli dzwonić do Sławka, aby kogoś znalazł na ich miejsce. I wtedy można było usłyszeć jego znane zdanie: „Praca przeszkadza Ci w sędziowaniu - zmień pracę”. Czy miał szacunek i autorytet - o tak, miał.*

*Przekonałem się o tym, gdy przez parę lat pracowaliśmy razem w jednej firmie i siedzieliśmy biurko w biurko. Wówczas sędziowało się w soboty i niedziele (mecz i rewanż w jednym klubie, raz jako SI i drugiego dnia jako SII). Po zakończonej kolejce rozgrywek przez kilka godzin Sławek odbierał mnóstwo telefonów od działaczy, zawodników, prezesów i sędziów. Wiedział wszystko, co działo się na meczach, które się odbyły w danej kolejce.*

*Jego pozycja w Związku była bardzo mocna. Był przez wiele lat wiceprezesem Związku ds. sędziowskich, był szefem sędziów, w Zarządzie było wielu sędziów i mogli oni przegłosować wiele spraw na korzyść środowiska sędziowskiego. Za jego kadencji mieliśmy najwięcej nominacji na sędziów międzynarodowych spośród sędziów polskich.*

*Uważam, że był dobrym szefem, dobrym sędzią i dobrym człowiekiem. Wiele dobrego zrobił dla środowiska siatkarskiego.*

Bogusław Kawiak

zebrała Paulina Boś



### REDAKCJA BIULETYNU POLSKICH SĘDZIÓW SIATKARSKICH

**Wydawca biuletynu**  
Komisja organizacyjna WS PZPS

**Szef projektu**  
Szymon Pindral

**Skład i opracowanie graficzne**  
Wojciech Głód

**Teksty**  
Małgorzata Armknecht, Paulina Boś,  
Wojciech Głód, Grzegorz Jacyna,  
Marek Magiera, Wojciech Maroszek,  
Magdalena Niewiarowska,  
Szymon Pindral, Rafał Pośpiech,  
Maciej Twardowski

**Kontakt z redakcją**  
sedziowie@pzps.pl  
glodwojciech@gmail.com

**Zdjęcie na okładce**  
pexels.com /  
fotomontaż W. Głód

## KONIEC KADENCJI 2016-2021

# PODSUMOWANIE DZIAŁALNOŚCI WS PZPS

**W**ydanie tego numeru Biuletynu zbiega się z zakończeniem kadencji Wydziału Sędziowskiego Polskiego Związku Piłki Siatkowej. Warto więc było wykorzystać tę okazję do podsumowania pracy Wydziału i jego poszczególnych Komisji.

Kadencja Wydziału wydłużona została o rok ze względu na epidemię COVID-19. Przewodniczącemu Wydziału wybraliśmy na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym 28 maja 2016 roku. Skład Wydziału został ukształtowany 15 lipca i pozostał niezmienny przez całą kadencję:

ła głównie w grupie sędziów II lig, których liczba zmniejszyła się ze 155 do 134 (-21). Ta różnica byłaby oczywiście mniejsza, gdyby w 2020 roku odbył się kurs na szczebel centralny.

W sumie poprzez trzy zorganizowane kursy na szczebel centralny nowymi sędziami gwizdzącymi w naszym gronie zostało 36 osób. Nikogo nowego na szczebel nie wprowadziły województwa lubelskie i opolskie. Po pięciu nowych sędziów zyskały podkarpackie i śląskie, a czterech lubuskie.

Jednocześnie w czasie kadencji 33 sędziów zrezygnowało lub zostało relegowanych, a 12 zakończyło sędziowanie ze względu na wiek.



Wojciech Maroszek – Przewodniczący;  
Grzegorz Jacyna – Zastępca Przewodniczącego;  
Piotr Skowroński – Przewodniczący Komisji Obsad;  
Magdalena Niewiarowska – Przewodnicząca Komisji Szkolenia i przepisów gry;  
Zbigniew Wolski – Przewodniczący Komisji Kwalifikacji;  
Szymon Pindral – Przewodniczący Komisji Organizacyjnej;  
Jacek Broński – Członek Komisji Obsad;  
Andrzej Czerwiński – Członek Komisji Kwalifikacji;  
Jarosław Makowski – Członek Komisji Kwalifikacji;  
Mirostław Pałka – Członek Komisji Szkolenia i przepisów gry;  
Maciej Twardowski – Członek Komisji Szkolenia i przepisów gry.

Członkowie Wydziału angażowali się także w prace innych Komisji niż przypisane formalnie, na przykład Szymon Pindral i Maciej Twardowski prowadzili obsady w II ligach.

Z Wydziałem współpracowali Andrzej Lemek, dokonujący obsad w ligach zawodowych, oraz Ryszard Dietrich, prowadzący dział interpretacji przepisów gry na forum internetowym. Prace Wydziału wspierali także członkowie kolegium redakcyjnego Biuletynu Sędziów oraz członkowie Rady Wydziału.

Wydział odbył 19 posiedzeń, z których opublikowano komunikaty. W tym czasie m.in.: przedłożył wnioski o nadanie klas związkowej i państwowej równo 100 sędziom.

Do sezonu 2016/2017 przystąpiło 281 aktywnych sędziów, z kolei do sezonu 2020/2021 arbitrow było 259 (-22). Różnica powsta-

Biorąc jeszcze pod uwagę przeniesienia sędziów między regionami w czasie kadencji, stan liczebny zwiększyły trzy województwa o 2 sędziów: pomorskie, śląskie i świętokrzyskie. Najwięcej sędziów utraciły opolskie (5) i zachodniopomorskie (4).

Aktualny stan liczebny aktywnych sędziów według województw kształtuje się następująco:

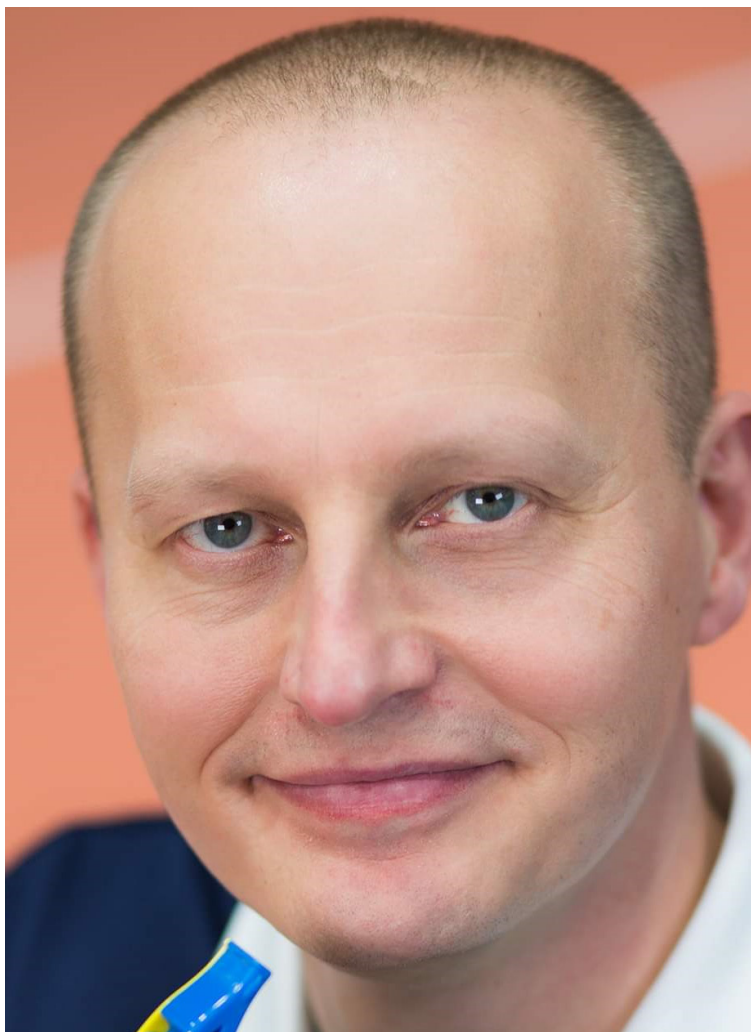
śląskie	37	lubuskie	13
mazowieckie	32	łódzkie	12
małopolskie	21	warmińsko-mazurskie	12
podkarpackie	21	zachodniopomorskie	12
dolnośląskie	20	kujawsko-pomorskie	10
pomorskie	16	opolskie	10
wielkopolskie	16	podlaskie	8
świętokrzyskie	14	lubelskie	5

17 sędziom w całej kadencji Wydział obniżył uprawnienia (nie uwzględniając relegacji ze szczebla), a 50 te uprawnienia podniósł. Jedynym województwem, w którym nikt nie uzyskał wyższych uprawnień, było kujawsko-pomorskie (przy 1 obniżeniu). Bilans łódzkiego i małopolskiego wyszedł na 0 (w obu 2 - 2). Najlepszy bilans miały województwa: śląskie, podkarpackie i świętokrzyskie (wszystkie +5) oraz lubuskie (+4).

**WOJCIECH MAROSZEK**

# PRZEDWYBORCZA DEBATA

**W**ybory na Przewodniczącego Wydziału Sędziowskiego PZPS kadencji 2021-2025 zaplanowane zostały na poniedziałek, 17 maja 2021 r. Redakcja Biuletynu postanowiła „przepytać” obu kandydatów - urzędującego Przewodniczącego Wojciecha Maroszka, oraz jego kontrkandydata Andrzeja Lemka, których zapytaliśmy między innymi o plany na działalność Wydziału Sędziowskiego, system kwalifikacji, zasady awansów i spadków czy stawki sędziowskie na szczeblu centralnym. Podkreślamy, że opublikowana kolejność odpowiedzi jest losowa, a kandydaci odpowiadali na nasze pytania niezależnie od siebie i żaden z nich nie znał odpowiedzi kontrkandydata, jak również nie miał możliwości ustosunkowania się do nich. Zachęcamy do lektury!



**Wojciech Maroszek**

aktualny przewodniczący Wydziału Sędziowskiego PZPS,  
pełniący tę funkcję od 2016 roku



**Andrzej Lemek**

były przewodniczący Wydziału Sędziowskiego PZPS  
dwóch kadencji - 2008-2012 oraz 2012-2016

Rozmowę z kandydatami czytaj na kolejnych stronach >>>

**Zarówno Pan jak i kontrkandydat macie багаż doświadczeń związanych z kierowaniem Wydziałem Sędziowskim. Jakże wskazałby Pan największe sukcesy, ale i porażki Wydziału pod Pańskim kierownictwem?**

**Wojciech Maroszek:** Do największych sukcesów zaliczyłbym wdrożenie nowego systemu weryfikacji uprawnień, realizację całego szeregu działań integrujących nasze środowisko i sukcesy naszych sędziów na niwie międzynarodowej.

Jeszcze pięć lat temu ocena sędziowania polegała jedynie na wyliczaniu popełnionych błędów oraz uchybień i przeliczaniu ich na liczby. W efekcie wielu sędziów na koniec sezonu miało niezwykle zbliżone średnie ocen i o decyzjach o zmianie uprawnień często decydowały tysięczne punkty. Nowy system bazuje na całościowej ocenie sędziego i w zamierzeniu bierze pod uwagę jego wieloletnią aktywność sędziowską oraz posiadany potencjał. Co bardzo ważne, ostateczne decyzje podejmowane są w oparciu o turnieje finałowe Młodzieżowych Mistrzostw Polski, gdzie w jednolitych warunkach sędziują arbitrzy brani pod uwagę do zmiany uprawnień.

Bardzo nam w Wydziale zależało na integracji środowiska. Stąd powrócił do życia Biuletyn Sędziowski, wydawany dużym staraniem i w bardzo wysokiej jakości przez Redakcję. Odbijają się regularnie Mistrzostwa Polski Sędziów przy wsparciu PZPS zarówno na hali, jak i na plaży. Uruchomiliśmy nasz profil na Facebooku. Dla sędziów dostępne jest forum, gdzie na bieżąco udzielamy odpowiedzi na pytania o interpretację przepisów gry. Również znacznie więcej niż kiedyś jest komunikacji bezpośrednio między mną albo członkami Wydziału z poszczególnymi sędziami. Udał nam się szereg akcji związanych z pomocą koleżankom i kolegom, których dotknęły problemy zdrowotne, jak i akcji integrujących w czasie epidemii.

Co do sukcesów międzynarodowych to obok moich nominacji koniecznie trzeba wymienić finał Mistrzostw Europy 2019 i Superfinał Ligi Mistrzów sędziowane przez Agnieszkę Michlic czy finały Klubowych Mistrzostw Świata sędziowane przez Pawła Burkiewiczą. Wszyscy nasi sędziowie w FIVB uzyskali w ciągu tych lat wyższe kategorie i realizują się moje marzenie, byśmy mieli polskiego sędziego na każdych Igrzyskach Olimpijskich.

Jeśli chodzi o porażki, to szczerze mówiąc nie widzę żadnego istotnego elementu. Oczywiście zawsze można pewne rzeczy zrobić lepiej. Świeży przykład: nadal szwankuje komunikacja części kwalifikatorów do sędziów w grupach, którymi się opiekują. Musimy więc wzmocnić kontrolę, czy sędziowie otrzymują wymagane informacje w terminie.

**Andrzej Lemek:** Mam doświadczenie poparte pracą w Wydziale kierowanym przez Andrzeja Kiszczaka i ośmioletnią kadencję WS pod moim przewodnictwem. Nie bez znaczenia jest również fakt, że w czasie mojej kadencji pełniłem funkcję Wiceprezesa Polskiego Związku Piłki Siatkowej oraz Sekretarza Generalnego PZPS. Lata te pozwoliły mi nauczyć się otwartości, rozmowy, zmagania się z trudnymi tematami i nieunikania odpowiedzialności za popełnione błędy. Sukcesem było stworzenie i zintegrowanie gremium sędziowskiego. Dostrzec można było, że jesteśmy silną grupą docenianą w środowisku siatkarskim. Może zabrzmi to kolokwialnie, ale jeden skoczyłby za drugiego w ogień. Niewątpliwie też ogromną zasługą WS PZPS w mojej kadencji było podniesienie stawek sędziowskich, które obowiązują do dnia dzisiejszego. Jednym z atutów był również fakt, że w najlepszym okresie aż ośmiu sędziów międzynarodowych sędziowało Ligę Mistrzów i inne ważne międzynarodowe zawody. Wzmocnienie pozycji polskich sędziów na arenie międzynarodowej doprowadziło między innymi Piotra Dudka do udziału w Igrzyskach Olimpijskich. Czynnikiem jako Wydział Sędziowski dużo starał, aby nasi sędziowie międzynarodowo otrzymywali nominacje na turnieje i mecze

najwyższej rangi, co było wynikiem bardzo dobrej współpracy z wydziałami sędziowskimi europejskiej i światowej federacji oraz prezesami PZPS: Mirosławem Przedpełskim, Pawłem Papke i Jackiem Kasprzykiem. Nadmienię również, że w czasie mojej kadencji osoby, z którymi współpracowałem, awansowały w strukturach CEV i FIVB. Jeśli chodzi o minusy – zawsze może być lepiej. Natomiast z pracy WS jak i z zaangażowania członków jestem zadowolony. Stąd mój wielki zapał do pracy w nowym Wydziale Sędziowskim. Z natury jestem optymistą i człowiekiem pozytywnego usposobienia, stąd więcej plusów niż minusów.

**Czy nowa kadencja będzie czasem zmian, czy kontynuacją znanych nam kierunków? Jakie cele zostaną postawione przed kierowanym przez Pana Wydziałem Sędziowskim w przypadku wygranego przez Pana wyborów?**

**Andrzej Lemek:** Rozpocznę od podziękowań na ręce obecnego Przewodniczącego Wojtkę Maroszkę, z którym współpracuję do dziś. W dobiegającej końca kadencji odpowiedzialny byłam za nominacje sędziów na zawody PlusLigi i Tauron Ligi. Partnerska współpraca nie wyklucza jednak możliwości wdrożenia nowych pomysłów. Moim celem jest ulepszenie systemu kwalifikacji oraz nominacji sędziów na zawody, począwszy od II lig po PlusLigę. Szczególną uwagę zwracam na chęć zminimalizowania tzw. „kilometrówki” w rozgrywkach niższego szczebla, przede wszystkim w II i I lidze. Mój pomysł w tym zakresie to zupełna rezygnacja z tzw. rejonizacji i umożliwienie arbitrom sędziowania nawet klubowi z tego samego miasta, jeśli nie ma ku temu przesłanek w postaci bezpośredniego powiązania z klubem.

**Wojciech Maroszek:** Generalnie będę chciał kontynuować rozpoczęte zmiany. Przede wszystkim chciałbym doskonalić system weryfikacji uprawnień. W planach jest budowa nowoczesnego narzędzia informatycznego obejmującego system obsad, spójnego z innymi systemami Polskiego Związku Piłki Siatkowej i dostępnego dla związków wojewódzkich. Uowszechniac będziemy protokół elektroniczny oraz komunikację bezprzewodową między sędziami, także na niższych niż ligi zawodowe szczeblach. Nadszedł też moim zdaniem moment dyskusji o podwyższeniu stawek sędziowskich, które nie były zmieniane przez ponad dekadę.

Chciałbym też, by każde województwo było reprezentowane w Wydziale nowej kadencji. Dotychczas ograniczono liczebność Wydziału z powodu kosztów organizacji posiedzeń. Jednak epidemia nauczyła nas pracy zdalnej i powiększony liczebnie Wydział może pracować nie generując większych niż wcześniej kosztów.

**Jakie ma Pan plany związane z weryfikacją uprawnień i liczbą nowych sędziów na szczeblu centralnym?**

**Wojciech Maroszek:** Zakładam, że sam system powinien funkcjonować na obecnych zasadach. Sędziowie oczekują większej rotacji kwalifikatorów, także między grupami uprawnień i myślę, że jest to słuszny postulat. Jednocześnie nadal musimy pracować nad tym, by oceniani sędziowie w pełni czuli się przedmiotem dobrej jakości szkolenia i by rosło zaufanie do podejmowanych przez kwalifikatorów decyzji. Wydaje mi się, że ciągle nadmiernie skupiamy się na liczbie popełnionych błędów lub uchybień w obserwowanych meczach, a nie przykładamy wystarczającej wagi do całościowej oceny sędziego.

Kolejne zjawisko to zmiany demograficzne. W ciągu najbliższych 9 lat karierę zakończy 80% sędziów PlusLigi. Musimy zadbać o płynną wymianę tej grupy. Wiemy, że sędzia musi prowadzić spotkania w tej lidze parę lat, by ośwoić się z jej specyfiką i zyskać akceptację zespołów. Dlatego należy z wyprzedzeniem powiększyć liczbę sędziujących w najwyższej grupie uprawnień, aby za dekadę dysponować wystarczającą grupą doświadczonych arbitrow. To oczywiście oznacza, że regularnie co roku należy podnosić upraw-

nień grupom sędziów między każdą kategorią uprawnień.

Pięć lat temu zniknęła ze szczebla centralnego Młoda Liga, która wcześniej była powodem zwiększania liczby sędziów na szczeblu centralnym. Pojawiały się zapowiedzi zmniejszenia liczby zespołów w II ligach. Dlatego nasz Wydział zmniejszył nieco początkowo nabór nowych arbitrow. Jednak jak widać, liczba nominacji jest obecnie ustabilizowana, a co roku pewna grupa sędziów rezygnuje ze swojej aktywności. W konsekwencji w tym sezonie w II ligach wielu sędziów otrzymało 25 i więcej nominacji. Pojawili się nawet pewne napięcia w obsadach związane z małą liczbą swobodnych arbitrow w niektórych kolejkach. Dlatego konieczne jest przyjęcie kolejnych grup sędziów w najbliższych latach.

**Andrzej Lemek:** Weryfikacja uprawnień powinna być wykonywana jawnie i przez cały Wydział Sędziowski. Rozważam możliwość rozszerzenia oceny o opinie zespołów w osobach trenerów, prezesów czy kapitanów. Ten system nie będzie znacząco rzutował na końcową ocenę pracy sędziego, wyobrażam sobie, że ocena zespołów będzie posiadała niższą wagę w całkowitym rozrachunku. Jednak pomysł otworzył dialog na temat przepisów oraz pozwoli zrozumieć arkaną naszej pracy. Zależy mi na tym, aby integracja była elementem szkolenia trenerów i zawodników oraz zrozumienia często zawiłych interpretacji przepisów gry. Wyobrażam sobie, że pomysł ten postawi sędziego w roli wychowawcy i podniesie jego pozycję, na co szczególnie zwracają uwagę światowa i europejska federacja promując hasło „jeden uśmiech więcej – jedna kartka mniej”.

Odnosząc się do drugiej części pytania uważam, że w najbliższym czasie liczba nowych sędziów szczebla centralnego nie powinna wzrosnąć diametralnie – maksymalnie 2 kursy naborowe. Zapewnienie większej ilości nominacji dotychczasowym arbitrom na szczeblu centralnym utrzyma wysoki poziom sędziowania i umożliwi pozostanie w dobrej kondycji meczowej.

**W trakcie ostatniej kadencji Wydziału Sędziowskiego diametralnie zmodyfikowany został system oceniania i kwalifikacji sędziów. Zdecydowano o odejściu od punktowania oraz wyliczania awansów i spadków „matematycznie”, na rzecz rekomendacji złożonych – wynikających nie tylko z zaobserwowanych meczów, ale i opinii o sędziach, charakterystykach, potencjale czy perspektywiczności. Czy na obecną chwilę zamierzałby Pan w przyszłej kadencji kontynuować ten system, czy jednak podjąłby Pan decyzję o zmodyfikowaniu go lub powrocie do poprzedniego?**

**Andrzej Lemek:** Nie ma systemu idealnego. Nie chcę odchodzić od roli sędziego głównego kwalifikatora jako nauczyciela i wychowawcy. Jednak obecny system daje zbyt duże pole interpretacyjne w zakresie awansów i spadków, a sędzia po meczu nie ma czytelnego odnośnika do poziomu sędziowania innych spotkań. Mój pomysł na zmianę dotychczasowego systemu jest połączeniem systemu matematycznego i systemu oceny sędziów stosowanego w obecnej kadencji. Na całkowitą ocenę powinna składać się w przeważającej części ocena matematyczna sędziego kwalifikatora, a resztę składających powinny uzupełnić dotychczasowe rekomendacje stosowane przez ostatni Wydział. Stosując taką zasadę zmniejszamy ciężar odpowiedzialności spoczywający dziś na Wydziale Sędziowskim lub też wyłączymy możliwość oceny jednoosobowej. Tylko ocena opisowa nie jest miarodajna, nie pozwala na jednoznaczne stworzenie klasyfikacji sędziów.

**Wojciech Maroszek:** Badania ankietowe wśród sędziów, które prowadziliśmy w poprzednich latach, wskazywały na lepszą ocenę wprowadzonego przez nas systemu nad poprzednim. I ja osobiście jestem do niego bardzo przekonany. Ale kluczowe jest zaufanie do systemu tych, którzy w nim pracują. Dlatego po sezonie należy ponownie zapytać, przede wszystkim sędziów II i I lig, którzy pamiętają jeszcze poprzednie

rozwiązanie, o opinie i na tej podstawie podjąć decyzję. W tych badaniach – jeżeli potwierdziłyby się akceptacja dla obecnego modelu – pojawiają się też na pewno wskazówki co do korekt systemu. Tak jak w poprzednich latach Wydział powinien na nie reagować, jeśli to tylko możliwe.

**Obecnie dysponujemy 15 arbitrami z uprawnieniami sędziów międzynarodowego siatkówki halowej, z których jednak większość w ciągu najbliższych kilku lat zakończy swoje kariery. Jaki jest Pański plan na ewentualną selekcję oraz szkolenie kolejnych kandydatów na sędziów międzynarodowych?**

**Wojciech Maroszek:** Rozpocząłem już rozmowy z CEV o organizacji kolejnego kursu dla kandydatów na sędziów międzynarodowych w Polsce. To pozwoliłoby nam postać tam nawet 3 arbitrow.

W 2015 roku FIVB podjęła decyzję o zamrożeniu nowych kursów celem globalnego zmniejszenia liczby sędziów międzynarodowych. W efekcie w czasie całej kadencji odbył się jeden kurs, w którym udało się znaleźć miejsce dla Polaka. Pojechał jedyny, który spełniał wymogi (co w niczym nie umniejsza jego talentu i umiejętności), Bartłomiej Adamczyk. Obecnie dzięki wyłonieniu talentów w nowym systemie weryfikacji uprawnień mamy już kilku kolegów, którzy spełniają warunki formalne i będę chciał, by możliwie wielu z nich dostało szansę udziału w kursie.



**Andrzej Lemek:** W moim odczuciu jako polska federacja siatkówki posiadamy jeszcze kilka wakatów na sędziów międzynarodowych. Zdecydowanie dwa najbliższe kursy w najbliższych czterech latach powinny zwrócić szczególną uwagę na posługiwanie się językami obcymi przez kandydatów. Nie oznacza to, że rezygnujemy czy umniejszamy szansę dotychczasowych arbitrow szczebla centralnego, natomiast musimy być świadomi potrzeby bieglego posługiwania się językami. Ważnym aspektem jest również umacnianie pozycji naszych arbitrow na arenie międzynarodowej. Pozyskujemy miarowo, skutecznie, ale najlepszych. Mam pomysł, żeby w Polsce zorganizować kurs dla kandydatów na sędziów międzynarodowych, wtedy będzie mogło w nim uczestniczyć nawet 3 kandydatów.

**Coraz więcej meczów transmitowanych jest w telewizji i Internecie. Zdarza się, że decyzje sędziowskie bywają niezrozumiałe dla uczestników, komentatorów czy kibiców. Czy planuje Pan działania mające na celu uświadamianie kibiców z zakresu interpretacji przepisów gry? Jeśli tak, to w jaki sposób?**

**Andrzej Lemek:** Nowa pandemiczna rzeczywistość, a co za tym idzie dynamiczny rozwój mediów społecznościowych, doprowadziła do sytuacji, w której już nie tylko sędziowie PlusLigi i Tauron Ligi są na świeczniku i w oku kamery. To

właśnie edukacja i pomoc arbitrom w niższych ligach jest jednym z moich kierunków na najbliższe lata. Nowym pomysłem będzie skorzystanie z czasu antenowego partnerów telewizyjnych PZPS, gdzie chętni sędziowie PlusLigi i Tauron Ligi osobiście czy w systemie online przedstawiają opinię na temat „ewentualnych błędów” lub dobrych akcji. Wcześniej jednak interpretacja powinna być przedyskutowana z członkami Wydziału Sędziowskiego i naszymi autorytetami sędziowskimi. Chciałbym zaprosić do tego projektu całą grupę chętnych sędziów celem rozszerzenia wiedzy za pośrednictwem kanałów video. Podkreślam - nie chciałbym sam występować w roli autorytetu.

Aby pogodzić różne grupy wiekowe, wydaje się też dobrym pomysłem wykorzystanie w tym zakresie kanałów video PZPS. Uzupełni to dotychczasową formę biuletynu sędziowskiego, który na dzień dzisiejszy trafia do węższego grona zainteresowanych.

**Wojciech Maroszek:** W sezonach przed pandemią sędziowie zaczęli się pojawiać w programach siatkarskich opowiadając o naszej pracy oraz omawiając wybrane przypadki. Sam miałem okazję kilkukrotnie w takich przedsięwzięciach uczestniczyć. Padła nawet propozycja regularnego przeznaczenia fragmentu programu na analizę wybranych przypadków z meczów. Uważam, że był to świetny pomysł i na pewno wrócimy do niego po ustabilizowaniu się sytuacji epidemicznej.

Cóż, z komentatorami rozmawiamy wszyscy: sędziowie i kwalifikatorzy. Czasem z własnej inicjatywy tłumaczymy im nasze decyzje, czasem oni pytają o decyzje z innych meczów. Zgadzam się, że niestety nadal słyszymy w transmisjach zbyt częstą błędną interpretację naszych decyzji.

Być może nieco poprawi sytuację też książka, którą planuję opublikować po igrzyskach olimpijskich, a która przedstawia widowisko siatkarskie oczami arbitra.

**Nie sposób pominąć tematu, o którym rzadko mówi się głośno, ale który z pewnością interesuje Pańskich potencjalnych wyborców. W kraju rokrocznie rośnie minimalne i przeciętne wynagrodzenie, a inflacja mknie w górę w ekspresowym tempie. Tymczasem stawki sędziów szczebla centralnego nie zmieniły się od ponad dekady. Nie obawia się Pan, że w dłuższej perspektywie może pociągnąć to za sobą spadek jakości sędziowania i odpływ osób, którzy realizując swoją sędziowską pasję uświadomią sobie, że ta pasja przestaje im się zupełnie opłacać? Czy ma Pan plan na zmianę tego stanu rzeczy?**

**Wojciech Maroszek:** To najtrudniejszy temat do rozmowy z Zarządem PZPS. Rozpoczynając tę dyskusję trzeba pamiętać, że w latach 2015-2016 w Polsce mieliśmy spadek cen, a w kolejnych dwóch ceny nieledwie powróciły do poprzedniego stanu. Te fakty zamykały dyskusję o podniesieniu stawek sędziowskich na forum Związku w mojej kadencji.

W perspektywie 10 lat ceny wzrosły o niespełna 20%. Natomiast obecnie mamy do czynienia rzeczywiście z szybko rosnącą inflacją. Najnowsze pomiary mówią o przekroczeniu bariery 4% rok do roku.

W ostatnich latach przyspieszył z kolei wzrost wynagrodzeń w kraju – o 1/3 od 2015 roku. To są twarde dane, w oparciu o które zamierzam wystąpić do nowego Zarządu Związku oraz do Zarządu PLS SA o rewizję stawek.

**Andrzej Lemek:** To prawda, biorąc pod uwagę minimalne wynagrodzenie, na przestrzeni kilkunastu lat zmieniło się diametralnie. Trzeba koniecznie ruszyć ten temat z miejsca. Przeprowadziłem już wstępne rozmowy z osobami odpowiedzialnymi za finanse w Polskim Związku Piłki Siatkowej. Chciałbym rozpocząć rewaloryzację stawek począwszy od niższych lig. Na pierwszy ogień chciałbym złożyć na Zarządzie projekt

podniesienia stawek dla sędziów drugich lig. W kolejnych latach biorę pod uwagę podwyższenie stawek pierwszej ligi, oraz najwyższych lig.

**Wzorem debat wyborczych, na koniec chciałbym oddać wolny głos kandydatowi. Jakiego Pana osobiste plany na najbliższą przyszłość? Czy jest coś co, korzystając z okazji, chciałby Pan przekazać wyborcom?**

**Andrzej Lemek:** Mam wielką prośbę do wszystkich sędziów. Do 12 maja odbędą się wybory w WZPS-ach. Bardzo proszę wszystkich arbitrow o jak największe zaangażowanie – aby jak największa liczba sędziów była delegatami na Walne Zgromadzenie Delegatów PZPS. Bardzo ważnym dla naszego środowiska jest, aby przyszły Przewodniczący znalazł się w Zarządzie PZPS.

Koleżanki i Koledzy - proszę o Wasz głos w wyborach na Przewodniczącego Wydziału Sędziowskiego PZPS. Jestem otwarty na dyskusję i Wasze pomysły. Chętnie stworzę z Wami mocny, zintegrowany zespół sędziowski oparty na dialogu. Niezależność i fakt, że nie jestem czynnym arbitrem, pozwoli mi stanąć na czele naszego zespołu i w trudnych chwilach bronić nie tylko swoich racji. U mnie decyzje podejmował cały Wydział i taką zasadę utrzymam, gdy będzie mi dane kierować Wydziałem Sędziowskim w nowej kadencji.



**Wojciech Maroszek:** Chciałbym bardzo podziękować wszystkim sędziom za to, jak spisali się w sezonie pod znakiem COVID-19. Jestem niezwykle wdzięczny i dumny z naszej postawy. Okazaliśmy się odpowiedzialni, elastyczni i cierpliwi. Nie przeniesiliśmy zakazania do żadnego zespołu. Każdy, kto miał wątpliwości, czy nie stanowi zagrożenia, informował mnie o tym i dokonaliśmy zmiany w obsadach. Bardzo dziękuję wszystkim za tak wspianą postawę!

Rok temu nie miałem kontrkandydata, więc wolałbym nie wydłużać kadencji [śmiech]. Cóż, pandemia wywrociła tak wiele rzeczy w naszym życiu rodzinnym, zawodowym i sportowym. Miejmy nadzieję, że już teraz wszystko będzie wracało do normy.

Duże podziękowania należą się członkom Wydziału, któremu miałem przyjemność przewodniczyć. Było to pięć lat dużego zaangażowania i intensywnej pracy dla naszego środowiska.

Mam pomysły, ochotę i energię, by dalej prowadzić sędziowskie sprawy. Dlatego proszę o porpacię i głosowanie na mnie 17 maja.

*Rozmowy przeprowadziła:  
PAULINA BOS oraz WOJCIECH GŁOD*

# Sprawozdanie z działalności Komisji Szkolenia i przepisów gry

## I. Kursokonferencje przedsezonowe

### 2016/2017

Kursokonferencja odbyła się w Krynicy Zdroju w Hotelu Krynica w dniach 26-28 sierpnia 2016 roku.

Zorganizowano zajęcia teoretyczne i przedstawiono prezentację szkoleniową dotyczącą między innymi pracy sędziów liniowych, odprawy z moppersami i podawaczami piłek, techniki pracy i obowiązków sędziego drugiego. Omówiono MP sędziów w siatkówce halowej i plażowej.

Zaprezentowano nowy system oceny sędziów przez kwalifikatorów skupiający się przede wszystkim na opisie słabych i mocnych stron sędziego. Dla sędziów kwalifikatorów zorganizowano dedykowane szkolenie dotyczące sposobu przekazywania informacji.

Przeprowadzono obowiązkowy test pisemny z przepisów gry, dla chętnych również w języku angielskim. Wcześniej opracowana została baza pytań, z którą sędziowie musieli się zapoznać przygotowując się do egzaminu.

Piotr Dudek, biorący udział w Igrzyskach Olimpijskich w Rio (Brazylia), opowiedział o procesie przygotowania sędziów do olimpiady, jak również o wrażeniach z imprezy i swoim sędziowaniu. Dla osób nieobecnych na kursokonferencji w pierwszym terminie zorganizowano w dniu 17 września 2016 roku w siedzibie PZPS drugi termin szkolenia.

### 2017/2018

Kursokonferencja odbyła się w Rawie Mazowieckiej w Hotelu Ossa w dniach 26-27 sierpnia 2017 roku.

Zorganizowano zajęcia teoretyczne i przedstawiono prezentację szkoleniową dotyczącą między innymi prób nieuzasadnionych i opóźnień gry, technikę pracy sędziego liniowego, zagadnienia dotyczące protestu podczas meczu oraz zmienionych przypadków w Księdze Przypadków. Gościem specjalnym kursokonferencji był Jarmo Salonen, wieloletni sędzia międzynarodowy FIVB oraz członek wydziału sędziowskiego Europejskiej Federacji Siatkówki (ERC). Przedstawił on swoją prezentację dotyczącą roli sędziego drugiego w nowoczesnej siatkówce, jego obowiązków i ich wdrażanie w trakcie meczu.

Przeprowadzono obowiązkowy test pisemny z przepisów gry, dla chętnych również w języku angielskim.

### 2018/2019

Kursokonferencja odbyła się w Tarnowie Podgórnym w Hotelu 500 w dniach 1-2 września 2018 roku.

Zorganizowano zajęcia teoretyczne i przedstawiono prezentację szkoleniową dotyczącą pracy sędziego drugiego i jego aktywnej postawy w trakcie meczu, oceny odbicia piłki oraz zmian w Wytycznych i Instrukcjach Sędziowania oraz Księdze Przypadków, a także zmian w przebiegu zawodów. Zorganizowano warsztaty dla sędziów i kwalifikatorów, na których dokonano podsumowania sędziowania w poprzednim sezonie oraz omówiono sposób oceniania i kryteriów oceny na nadchodzący sezon.

Przeprowadzono obowiązkowy test pisemny z przepisów gry, dla chętnych również w języku

angielskim.

Dla osób nieobecnych na kursokonferencji w pierwszym terminie zorganizowano w dniu 22 września 2018 roku w siedzibie PZPS drugi termin szkolenia.

### 2019/2020

Kursokonferencja odbyła się w Rawie Mazowieckiej w Hotelu Ossa w dniach 29-30 sierpnia 2019 roku.

Zorganizowano zajęcia teoretyczne i przedstawiono prezentację szkoleniową dotyczącą wybranych przypadków z Księgi Przypadków, trendów w sędziowaniu zawodów międzynarodowych. Omówiono odpowiedzi z bazy pytań. Zorganizowano warsztaty dla sędziów i kwalifikatorów, na których dokonano podsumowania sędziowania w poprzednim sezonie oraz omówiono sposób oceniania i kryteriów oceny na nadchodzący sezon.

Przygotowano bazę pytań, spośród których sędziowie zobowiązani byli napisać test online przed kursokonferencją.

### 2020/2021

Kursokonferencja przed sezonem miała odbyć się wspólnie z sędziami z Ukrainy we Lwowie w dniach 29-30 sierpnia 2020 roku. Z uwagi na sytuację epidemiczną nie doszło do skutku. Kursokonferencja została przeprowadzona online przy użyciu dostępnych metod (elearning / webinar) bez kosztów uczestnictwa dla sędziów. W dowolnie wybranym czasie w okresie 24.08 – 06.09.2020 sędziowie zobowiązani byli do zapoznania się z materiałami szkoleniowymi umieszczonymi w internecie i rozwiązania testu opartego o te materiały w okresie 3-5.09.2020. Sędziowie chcący potwierdzić swoją znajomość języka angielskiego zobowiązani byli do wystąpienia dwóch rozmów z czołowymi sędziami FIVB (materiał dostępny na youtube) i przygotować w języku angielskim krótki tekst przedstawiający najbardziej interesujące opinie i sytuacje opisane przez tych sędziów.

### Podsumowanie:

- Na kursokonferencje zapraszano na koszt PZPS sędziów kwalifikatorów, którzy zakończyli swoją pracę ze względu na wprowadzony limit wieku.
- Od sezonu 2018/2019 dla egzaminów przedsezonowych dla sędziów przyjęto następujące założenia:
  - wynik egzaminu niższy niż 60,0% - obniżenie uprawnień o 1 stopień (dla sędziów II ligi oznacza opuszczenie grona sędziów szczebla centralnego), konieczność napisania testu poprawkowego (sędziowie z uprawnieniami co najmniej I ligi) i konieczność uzyskania w nim wyniku równego lub większego niż 80,0% oraz brak nominacji na zawody szczebla centralnego do momentu uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu poprawkowego;
  - wynik egzaminu w przedziale 60,0% -79,9% - konieczność napisania testu poprawkowego i uzyskania w nim wyniku równego lub większego niż 80,0% oraz brak nominacji na zawody szczebla centralnego do momentu uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu poprawkowego;
  - wynik egzaminu równy i powyżej 80,0% oznacza zaliczenie sprawdzianu i pozwala na otrzymanie certyfikatu na sezon.

## II. Kursy dla kandydatów na szczebel centralny

### 2016/2017

Kurs dla kandydatów na szczebel centralny odbył

się w Opolu podczas Akademickich Mistrzostw Polski w siatkówce w dniach 4-7 maja 2017 roku. Uczestniczyło 16 kandydatów, po 1 z każdego województwa. Na podstawie wyników testu teoretycznego ze znajomości przepisów gry oraz umiejętności praktycznego sędziowania Komisja Egzaminacyjna wyłoniła 10 sędziów, którzy z wynikiem pozytywnym zaliczyli kurs na szczebel centralny (kolejność alfabetyczna):

1. Małgorzata Armknecht, kujawsko-pomorskie
2. Adam Biernat, wielkopolskie
3. Justyna Cichoń, lubuskie
4. Justyna Herlender, dolnośląskie
5. Bartosz Kilijański, śląskie
6. Sebastian Krzyżanowski, pomorskie
7. Marcin Nobis, podkarpackie
8. Leszek Papież, mazowieckie
9. Łukasz Skórka, łódzkie
10. Rafał Witkowski, świętokrzyskie

### 2017/2018

Kurs dla kandydatów na szczebel centralny odbył się w Poznaniu podczas Akademickich Mistrzostw Polski w siatkówce w dniach 26-29 kwietnia 2018 roku. Uczestniczyło 28 kandydatów ze wszystkich województw. Na podstawie wyników testu teoretycznego ze znajomości przepisów gry oraz umiejętności praktycznego sędziowania Komisja Egzaminacyjna wyłoniła 14 sędziów, którzy z wynikiem pozytywnym zaliczyli kurs na szczebel centralny (kolejność alfabetyczna):

1. Adam Jan Awizeń, warmińsko-mazurskie
2. Jakub Bors, łódzkie
3. Martyna Jakubowska, mazowieckie
4. Miroslaw Ludera, podkarpackie
5. Łukasz Mischke, wielkopolskie
6. Jakub Nowak, pomorskie
7. Anna Nowicka, śląskie
8. Paweł Pajęczkowski, małopolskie
9. Paulina Petch, dolnośląskie
10. Aleksandra Plutecka, lubuskie
11. Michał Rymko, mazowieckie
12. Katarzyna Sajdok-Lwańska, śląskie
13. Magdalena Stępińska, zachodniopomorskie
14. Łukasz Żebrowski, wielkopolskie

### 2018/2019

Kurs dla kandydatów na szczebel centralny odbył się w Rzeszowie podczas Akademickich Mistrzostw Polski w siatkówce w dniach 9-12 maja 2019 roku. Uczestniczyło 20 kandydatów z 12 województw. Na podstawie wyników testu teoretycznego ze znajomości przepisów gry oraz oceny umiejętności praktycznego sędziowania Komisja Egzaminacyjna wyłoniła 12 sędziów, którzy z wynikiem pozytywnym zaliczyli kurs na szczebel centralny (kolejność alfabetyczna):

1. Tomasz Bałabański, warmińsko-mazurskie
2. Marek Drabik, śląskie
3. Justyna Gąbka-Pachlińska, podkarpackie
4. Wojciech Guratowski, małopolskie
5. Katarzyna Hawryło, śląskie
6. Justyna Jarzębicka, dolnośląskie
7. Michał Kazała, podkarpackie
8. Filip Kuchna, pomorskie
9. Irmina Kujawska, łódzkie
10. Łukasz Kwiatkowski, mazowieckie
11. Magdalena Lutek, świętokrzyskie
12. Mateusz Zimoch, mazowieckie

### 2019/2020

Kurs dla kandydatów na sędziów szczebla centralnego planowany był do przeprowadzenia w dniach 7-10 maja 2020 roku w Krakowie przy okazji finałowego turnieju siatkówki Akademickich Mistrzostw Polski. W związku z epidemią koronawirusa kurs został odwołany.

### 2020/2021

Wydział Sędziowski PZPS planuje organizację kursu dla kandydatów na sędziów szczebla centralnego w dniach 22-28 maja 2021 roku przy okazji Akademickich Mistrzostw Polski w piłce siatkowej, które planowane są w Krakowie.

### III. Sędziowie międzynarodowi

Wydział Sędziowski podjął decyzję, że począwszy od 2019 roku do udziału w kursach dla kandydatów na sędziów międzynarodowych będzie kierował tylko sędziów, którzy w roku kursu nie ukończyli 38 lat. Decyzja uzasadniona była nierównomierną strukturą wiekową obecnych sędziów międzynarodowych i w konsekwencji brakiem perspektyw rozwoju dla kolejnych kandydatów na sędziów międzynarodowych pochodzących z tego samego okresu, co obecni sędziowie. Ponadto celem było zapewnienie możliwie płynnej zmiany generacyjnej polskich sędziów sędziujących rozgrywki FIVB.

W roku 2017 Marcin Myszkowski uzyskał akceptację Wydziału Sędziowskiego PZPS do zgłoszenia jego kandydatury na najbliższy kurs dla kandydatów na sędziów międzynarodowych. W tym samym roku FIVB podjęła decyzję o zaprzestaniu organizacji kursów na sędziów międzynarodowych, cedując ich organizację na federację kontynentalną. Ostatecznie w latach 2016-2018 nie odbył się żaden kurs. Dopiero w okresie 16-22 września 2019 roku Europejska Federacja Siatkówek (CEV) zorganizowała w Ankarze (Turcja) kurs na sędziego międzynarodowego, w którym wziął udział Bartłomiej Adamczyk i ukończył go z wynikiem pozytywnym. Marcin Myszkowski z uwagi na wiek (powyżej 42 lat) nie mógł wziąć udziału w tym kursie.

### Uprawnienia polskich sędziów międzynarodowych w CEV

**Grupa A**  
Paweł Burkiewicz  
Wojciech Maroszek

Agnieszka Michlic  
Maciej Twardowski

**Grupa 2**  
Marcin Herbik  
Piotr Król  
Maciej Maciejewski  
Jarosław Makowski  
Magdalena Niewiarowska  
Szymon Pindral  
Katarzyna Sokół

**Grupa 3**  
Bartłomiej Adamczyk  
Tomasz Janik  
Marek Lagierski  
Anna Niedbał

### Uprawnienia polskich sędziów międzynarodowych FIVB

**Grupa A**  
Wojciech Maroszek

**Grupa B1**  
Paweł Burkiewicz  
Agnieszka Michlic

**Grupa B2**  
Katarzyna Sokół  
Maciej Twardowski

### IV. Tłumaczenia

W październiku 2016 Kongres FIVB w Buenos Aires (Argentyna) zatwierdził zmiany do Przepisów gry, Wytycznych i instrukcji sędziowania oraz nową wersję Księgi Przypadków. Komisja Szkolenia dokonała tłumaczenia ww. dokumentów na język polski i opublikowała przetłumaczone wersje na stronie internetowej w lipcu 2017 r.

W październiku 2020 Kongres FIVB w Buenos Aires (Argentyna) zatwierdził nową wersję Księgi Przypadków oraz Wytycznych i instrukcji sędziowania, opartych na Przepisach Gry 2017-2020.

W lutym 2021 Kongres FIVB zatwierdził zmiany w Przepisach Gry 2022-2024, które wejdą w życie od stycznia 2022 roku. Wydział pracuje obecnie nad tłumaczeniem na język polski tych zmian.

Komisja Szkolenia dokonała tłumaczenia ww. dokumentów na język polski i opublikowała przetłumaczone wersje na stronie internetowej w sierpniu 2020 r.

W lutym 2021 Kongres FIVB zatwierdził zmiany w Przepisach Gry 2022-2024, które wejdą w życie od stycznia 2022 roku. Wydział pracuje obecnie nad tłumaczeniem na język polski tych zmian.

### V. Testy i materiały wideo

W trakcie sezonów udostępniane były sędziom testy do samodzielnego rozwiązania celem sprawdzenia swojej wiedzy oraz materiały multimedialne przygotowane na podstawie obrazów z systemu challenge dotyczące m.in. gry w przestrzeni przeciwnika, odmiennych przypadków kontaktu z piłką w pierwszym odbiciu, błędów wkroczenia w przestrzeń przeciwnika, prawidłowego wykonania zagrywki, właściwej interpretacji kiedy mamy do czynienia z blokiem a kiedy z atakiem, dwóch odbić, prawidłowej procedury przy ocenie challenge.

### VI. Sprawy organizacyjne

- Opracowano jednolity szablon prezentacji szkoleniowych.
- Utworzono wspólny dysk z materiałami szkoleniowymi, do którego nadano dostęp przewodniczącym wojewódzkich wydziałów sędziowskich oraz szefom szkolenia w województwach.
- Przygotowano ujednolicone materiały szkoleniowe na potrzeby organizacji kursu podstawowego na sędziego piłki siatkowej.
- Przygotowano dyplomy dla wszystkich sędziów, którzy z wynikiem pozytywnym ukończyli kurs na sędziego szczebla centralnego oraz dla sędziów, którym podnoszone były uprawnienia lub nadawane były wyższe klasy sędziowskie.

MAGDALENA NIEWIAROWSKA

## W skrócie...

### Agnieszka Michlic w finale Ligi Mistrzyń



**A**gnieszka Michlic sędziowała finałowy mecz Ligi Mistrzyń pomiędzy A. Carraro Imoco CONEGLIANO i VakifBank ISTANBUL.

Serdeczne gratulacje nominacji oraz bardzo dobrej pracy na słupek!

### Wybory szefa polskich sędziów siatkarskich

**W**ydział Sędziowski PZPS przypomina, że Walne Zebranie Sprawozdawczo – Wyborcze sędziów szczebla centralnego Polskiego Związku Piłki Siatkowej odbędzie się w dniu 17 maja 2021 roku o godzinie 18:00.

Zebranie odbędzie się w formie zdalnej, głosowanie będzie tajne, a obsługę zebrania i głosowania przeprowadzi zewnętrzna firma. Szczegóły uczestnictwa oraz możliwości głosowania zostaną przesłane drogą mailową czynnym sędziom posiadającym prawo wyborcze.

### ZAKSA Kędzierzyn-Koźle z pucharem Ligi Mistrzów!



**D**rużyna Grupa Azoty ZAKSA Kędzierzyn-Koźle zwyciężcą Ligi Mistrzów!

Polski zespół pokonał włoski zespół Trentino Itas 3:1. Serdeczne gratulacje!

zebrał Szymon Pindral



## MAREK MAGIERA

### WIDZIANE Z TELEWIZYJNEGO OKIENKA

# Sędziowanie na ekranie

**Z**anim usiadłem do napisania tego tekstu przejrzałem sobie moje archiwalne występy na łamach "Biuletynu Sędziowskiego". Trochę się ich uzbierało, tematyka była różna. Dzisiaj ze względu na kończąca się pięcioletnią kadencję władz sędziowskich zajmę się tylko sprawami sędziowskimi, oczywiście widzianymi wyłącznie z perspektywy mojego komentatorskiego stolika, albo tak zwanej dziupli w siedzibie Polsatu przy Ostrobramskiej w Warszawie.

No to jakie było te pięć ostatnich lat?

Było jak w każdej pracy. Raz lepiej, raz gorzej, zdarzały się mecze poprowadzone bezbłędnie, ale zdarzały się także i takie, w których nie zabrakło tak zwanych "baboli". Nie będę tutaj robił żadnych personalnych wycieczek, bo nie o to chodzi, każdy jest tylko człowiekiem - sam czasami strzelam na antenie Polsatu Sport głupoty, których się zwyczajnie po ludzku wstydę, ale to może zrozumieć tylko ktoś, kto jest pod nieustanną presją oceny innych. A takimi ludźmi w naszym środowisku są sędziowie, trenerzy, zawodnicy i komentatorzy. Komisarze trochę mniej, a już w ogóle sędziowie kwalifikatorzy. Ha, ha. To taki żart dla rozluźnienia atmosfery.

Osobiście od kilku lat zwracam uwagę na aspekt interpretacji, który jest bardzo subiektywny w przypadku każdego arbitra. Marzę o tym, aby dało się to jakoś ujedynolicić, ale z drugiej strony wiem, że to praktycznie... niemożliwe. Zabrzmią to może trochę jak masło maślane, ale tak niestety jest. Dla przykładu mogę tutaj podać całą ogromną liczbę piłek - i tutaj niepotrzebnie skreślić - rzuconych, donie-

sionych, kiwniętych i odbitych. Odnoszę wrażenie, że gdyby wybrać kilka takich akcji i poprosić o ich interpretację powiedzmy dziesięciu sędziów, to prawdopodobieństwo ich oceny będzie się wahało między 50, a 50 procent.

Co zapamiętam z tych lat nie zaglądając do archiwum przy udziale naszych sędziów?



Pewnie to, co wydarzyło się na świecie, bo tam sukcesów nie brakowało. W takich kategoriach trzeba ocenić występy Wojciecha Maroszka w Lidze Narodów, w tym podczas finałowych turniejów, występ Agnieszki Michlic w finale Mistrzostw Europy siatkarek i poprowadzenie finału młodzieżowych mistrzostw Europy przez Szymona Pindrala. Gratulacje!

Czego bym sobie życzył na przyszłość?

Tylko jednego. Mikroportów. Chciałbym, aby wzorem futbolu amerykańskiego czy rugby sędzia wyjaśniał publiczności przy spornych, głównie challenge'owych sytuacjach - o co w nich chodzi, choćby po to, aby uniknąć takich sytuacji, jak ta, która miała miejsce podczas pierwszego meczu finałowego w Tauron Lidze w Rzeszowie.

Na koniec dwa słowa o mistrzostwie Jastrzębskiego Węgla,

które wykorzystałem także na łamach strony [polsatsport.pl](http://polsatsport.pl) - myślę, że dla sędziów też ciekawe ze względu na charyzmatyczne postaci odbijające piłkę i bezpośredni kontakt z nimi podczas meczów.

Nie wiem, czy wszyscy to pamiętają, ale aż 17 lat czekali siatkarze z Jastrzębia Zdroju, aby ponownie sięgnąć po mistrzowski tytuł.

Drugi raz w historii klubu. Pierwszy raz miał miejsce w 2004 roku po trzech finałowych starciach z AZS-em Olsztyn. Jastrzębianie występujący wówczas pod szyldem Ivettu Jastrzębie Borynia wygrali odpowiednio 3:0, 3:1 i 3:2. Dziś świętują złoto pod szyldem Jastrzębskiego Węgla.

Za nic nie da się porównać tych dwóch tytułów, bo 17 lat to szmat czasu. Zmieniła się liga, w ogóle zmieniła się siatkówka. Jedno, co w Jastrzębiu się nie zmieniło, to osoba Leszka Dewajskiego, który jest prawdziwą legendą klubu ze Śląska. Przed laty był znakomitym siatkarzem, później trenerem, głównie asystentem. W 2004 roku współpracował z Igozem Prieloznym, w tym sezonie z Andrzejem Gardinim, a wcześniej z Lukiem Reynoldsem.

Tamto Jastrzębie i to Jastrzębie miało w składzie zawodników nieszablonowych i mocno charakternych, ot choćby Radosła-

wa Rybaka, Krzysztofa Wójcika, czy Piotra Gabrycha wtedy i teraz Jurija Gladyna, Tomasza Fornala czy Lucasa Kampę. Wielki wkład w sukces Jastrzębia mieli także zawodnicy, którzy jako rezerwowi musieli czekać na swoją szansę, a kiedy ją dostawali, odgrywali pierwszoplanowe roku. Tak było z Grzegorzem Pilarzem, który zmienił Pawła Chudikę i tak było z Jakubem Buckim, który pojawiał się w składzie w miejsce Mohammeda Al Hachdadiego. Nie pamiętam już, czy Grzegorz Pilarz otrzymał nagrodę MVP za tamten mecz w Olsztynie, na pewno otrzymał ją Bucki po niedzielnym meczu finałowym z ZAKS-ą.

Czy mistrzostwo Jastrzębskiego Węgla jest niespodzianką? Dla wielu pewnie tak, a wszystko za sprawą gloryfikowania ZAKS-y, słusznego zresztą. Niemniej gdyby rozłożyć na czynniki pierwsze pełne składy, to okazałoby się, że Jastrzębie było chyba najlepiej zbilansowanym zespołem spośród wszystkich, które przystąpiły do rywalizacji w PlusLidze w sezonie 2020/2021.

Dla Jastrzębskiego Węgla ogromne gratulacje! Dla ZAKS-y zaś życzenia. Zrobienia czegoś absolutnie wyjątkowego, czyli wygrania Ligi Mistrzów\*. Oczywiście mówimy o sporcie zawodowym i mistrzostwo kraju to zawsze priorytet, ale niewykluczone, że dla wielu siatkarzy z Kędzierzyna-Koźła priorytetem stało się wygranie Champions League, co jest w ich przypadku zjawiskiem absolutnie naturalnym. Klub wielokrotnie był w swojej historii mistrzem kraju, oni w większości też, więc gdzieś tam ten fokus mógł się odłożyć w głowie na specjalnej półce.

Jedno jest pewne. W tym sezonie możemy mieć dwóch wielkich zwycięzców!

**Marek Magiera**

\* tekst Marka Magierzy przygotowany został przed finałowym meczem Ligi Mistrzów (red.)

# Podsumowanie Biuletynu i konta FB

**D**oszliśmy do etapu, w którym należy podsumować 5 lat naszego Biuletynu oraz konta Sędziowie Siatkówki na Facebooku. Konto na Facebooku prowadzi Paulina Boś i to głównie dzięki niej konto jest niezwykle aktywne, bo od połowy maja 2017, odkąd dysponujemy statystykami, opublikowane zostało ponad 250 postów.

Wydailiśmy 19 numerów Biuletynu (pierwszy ukazał się 5 października 2016 roku, ostatni w tej kadencji Wydziału Sędziowskiego PZPS właśnie czytacie). Publikacja Biuletynu spotkała się z dobrym odzewem czytelników (nie tylko sędziów). Nasze Biuletyny

uzyskały ponad 450 „lajków” oraz około 60 udostępnień na prywatnych profilach. Moim zdaniem jest to wynik bardzo dobry.

W Biuletynach poruszaliśmy sprawy związane ze środowiskiem sędziowskim i siatkarskim w Polsce. Zaprezentowaliśmy sylwetki 43 sędziów i kwalifikatorów. Naszym stałym gościem w Biuletynie stał się Marek Magiera, kilkakrotnie pojawiły się artykuły Pawła Woickiego. Jednak stałą grupę tworzyły osoby: Paulina Boś, Wojciech Głód, Małgorzata Armknecht, Patrycja Chudy. We wcześniejszych latach materiały do Biuletynów przygotowywali również Marcin Sawoniuk i Szymon Szlendak. Biuletyn stał się

miejscem publikacji dla naszego Wydziału Sędziowskiego, regularnie pojawiało się słowo Przewodniczącego Wojciecha Maroszka oraz materiały komisji szkolenia koordynowane przez Magdę Niewiarowską i Macieja Twardowskiego.

Wszystkim osobom udzielającym się przy wydawaniu Biuletynu serdecznie dziękuję. Osobiście traktuję to jako świetną możliwość promocji naszego środowiska sędziowskiego, dlatego mam sugestie do Wydziału Sędziowskiego PZPS kolejnej kadencji o kontynuację wydawania Biuletynu. Chętnych do pracy nad nimi na pewno nie zabraknie!

Szymon Pindral

## Archiwalne okładki biuletynów, które wydaliśmy podczas kadencji 2016-2021



aut. Wojciech Głód

# Podsumowanie obsad i kwalifikacji w kadencji 2016-2021

**K**oniec kadencji WS PZPS to dobry czas na podsumowanie tych 5 lat prac nad obsadami i kwalifikacjami. Zapraszamy do analizy statystyk z obsad I i II ligi, a także kwalifikacji w PL i TL, a ocenę tego, czy komisja obsad ma się czym chwalić czy bić w piersi, pozostawiamy czytelnikom.

## Statystyki kwalifikacji w PlusLidze i Tauron Lidze

Zespół Kwalifikatorów opiniujących w zakresie rozgrywek PL+TL w składzie:

- Grzegorz Jacyna – Przewodniczący Zespołu;
- Piotr Dudek;
- Dariusz Jasiński (od początku sezonu 2017/2018);
- Andrzej Lemek;
- Cezary Matusiak (do końca sezonu 2019/2020);
- Jacek Sęk (od początku sezonu 2019/2020);
- Sylwester Strzylak;

Sezon	Kwalifikacje bezpośrednie na zawodach sportowych	Kwalifikacje telewizyjne	Razem
2016/2017	142	95	237
2017/2018	146	135	281
2018/2019	145	180	324
2019/2020	104	164	268
2020/2021	149	196	345
<b>Razem :</b>	<b>686</b>	<b>770</b>	<b>1456</b>

Należy zasygnalizować, że w trakcie jednostkowej kwalifikacji ocenianych jest każdorazowo dwóch sędziów (S1 i S2).

W sezonie 2019/2020 z powodu pandemii COVID-19 rozgrywki zostały zakończone po rundzie zasadniczej i tym samym liczba przeprowadzonych kwalifikacji jest obniżona.

Pragniemy także zwrócić szczególną uwagę na fakt aktywnej współpracy poszczególnych sędziów z Zespołem Kwalifikatorów PL+TL przed, w trakcie i po rozgrywanych zawodach sportowych.

Sędziowie podchodzą bowiem ze zrozumieniem zarówno do prezentowanych im uwag i sugestii co do sposobu sędziowania zawodów w trakcie odpraw przedmeczowych, a także do analizowanego przebiegu zawodów w trakcie odpraw pomeczowych, do przedstawianych im uwag i sugestii, a co najważniejsze wdrażają je skutecznie w trakcie kolejnych swoich meczów, które sędziują na różnych szczeblach rozgrywek. Z tego też powodu pragnę bardzo serdecznie podziękować wszystkim sędziom piłki siatkowej, a szczególnie sędziom z uprawnieniami PL oraz TL za prezentowaną aktywność, za cierpliwość w kontaktach interpersonalnych z nami (członkami Zespołu kwalifikatorów PL+TL) oraz za zrozumienie przekazywanych im uwag i sugestii w zakresie sędziowania przez nich zawodów sportowych piłki siatkowej.

Na koniec podziękowanie Prezesom i Zarządowi PZPS za pomoc i wsparcie udzielane nam oraz WS PZPS w procesie szkolenia sędziów piłki siatkowej, a także Wojciechowi Maroszkowi (Przewodniczącemu WS PZPS) i Wydziałowi Sędziowskiemu PZPS za inspirację, zrozumienie i akceptację dla realizacji procesu szkolenia sędziów piłki siatkowej wg. nowych zasad, wprowadzonych do stosowania w obecnej kadencji 2016–2021.

**Grzegorz Jacyna**  
Wiceprzewodniczący WS PZPS

## Statystyki I ligi:

	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
nominacji ogółem	836	778	1110	824	844
ilość sędziów	42	41	40	40	40
nominacje sędziów	692	646	946	650	652
średnia na sędziego	16	15	21	16	16
ilość kwalifikatorów	6	6	9	8	6
nominacje kwalifikatorów	144	96	164	108	112
średnia na kwalifikatora	24	16	18	13	18
Ilość zmian nominacji		116	104	145	215
procent zmian		36%	22%	40%	59%
		sezon niedokończony przez pandemię		dane po rundzie zasadniczej	

Serdeczne podziękowania dla grupy sędziów, z którymi współpracowałem w okresie sprawozdawczym. W szczególności za wsparcie, wyrozumiałość i akceptację podejmowanych decyzji, zwłaszcza w ostatnim, tak trudnym dla wszystkich z nas roku.

*Jacek Broński*

## Statystyki II ligi:

Ilość	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
sędziów	130	140	131	130	121
kwalifikatorów	20	23	23	23	22
grup	11	10	10	10	10
zespołów M	64	60	56	54	60
zespołów K	43	43	43	41	45
turniejów o II ligę	24	24	28	0	24
mecze PP	23	32	24	24	18
nominacje sędziów	2654	2702	2497	1800	2767
średnia ilość nominacji	20,41	19,30	19,06	13,85	22,87
zmian gospodarzy	30	28	58	56	58
zmiany terminów meczów	88	103	101	99	237
odmowy sędziowania	140	142	56	63	137
sędziów nie odmówiło nominacji	80	77	106	99	62
nominacji kwalifikatorów	334	344	352	365	410
średnia ilość nominacji kwalifikatorów	16,7	14,96	15,30	15,87	18,64
średnia ilość kwalifikacji	5,13	4,91	5,37	5,62	6,78
budżet	139,6 tys.	151,8 tys.	128,9 tys.	139,4 tys.	146,3 tys.
Extra wydatki klubów za przełożenie meczu	8,8 tys.	8,4 tys.	9,6 tys.	8,4 tys.	13,4 tys.

Pomimo przerwane go sezonu 2019/2020 liczba nominacji kwalifikatorów nie odbiega od innych sezonów.

Obecny sezon jest rekordowy pod każdym względem (ilość nominacji, zmiany, odmowy, extra wydatki za przełożenie meczu), a mimo tego budżet nie został przekroczony. Na rekordowość ma też wpływ mniejsza ilość dostępnych sędziów (tylko 121) i oczywiście okresowe wykluczenia z powodu COVID.

Dziękujemy za Wasze zaangażowanie a także wyrozumiałość dla naszej pracy nad obsadami w II lidze.

*Maciej Twardowski i Szymon Pindral*

# Głosy z POLSKI

**B**ęben maszyny losującej jest pusty. Następuje zwolnienie blokady. I rozpoczynamy losowanie dziesięciu osób z różnymi uprawnieniami z różnych części Polski, które dostaną okazję do wyrażenia swojej opinii na temat działań Wydziału Sędziowskiego PZPS w ostatniej kadencji.

Poniższy tekst to zbiór anonimowych ocen z różnych perspektyw i punktów widzenia. Nie zawsze mamy możliwość i czas, żeby szczerze porozmawiać z kolegami i koleżankami o sprawach rozgrywających się wokół nas. Czasami zapewne brak nam odwagi, by głośno powiedzieć to, co myślimy, co też jest zrozumiałe. Teraz możecie skonfrontować w głosie swoje przemyślenia z opiniami innych. Uwaga, lektura będzie długa.

**MALGORZATA ARMKNECHT**

*Redakcja podkreśla, że publikowane poniżej opinie nie były selekcjonowane ani cenzurowane i prezentowane są w takim kształcie, w jakim przekazali je rozmówcy, którym zapewniono anonimowość.*

## Sędzia 1:

Zostałem poproszony o wypowiedzenie się w kwestii oceny działań WS PZPS w kończącej się właśnie kadencji. Zdaje sobie sprawę, iż praca w Wydziale nie jest łatwa, z pewnością niesie za sobą bardzo dużo wyzwań. Godzenie interesów wielu osób naraz wcale nie jest proste. I z tego co mi wiadomo, praca ta nie niesie za sobą żadnych gratyfikacji finansowych. Jeśli ktoś zadałby pytanie ogólne, czy Wydział i jego działania w ostatniej kadencji oceniam pozytywnie, to po dłuższym przemyśleniu moja odpowiedź brzmiałaby – tak. Ale...

W Wydziale nie ma ani jednego sędziego z niższych lig jako przedstawiciela. Największą grupę wśród polskich arbitrów stanowią sędziowie drugoligowi i moim zdaniem zasługują na swojego reprezentanta we władzach.

Zmieniono sposób oceny sędziów, stworzono grupy i przypisano do nich kwalifikatorów. Pomysł moim zdaniem dobry, jednak nie do końca zadziałał. Z perspektywy sędziego ocenianego czymś dobrym jest omówienie z kwalifikatorem przed sezonem najważniejszych sędziowskich kwestii, na których mamy się skupić. To ma uczynić sędziego lepszym, sędzia ma czynić postępy, doskonalić się i pracować nad słabszymi stronami. Jeden „gorszy” mecz nie przekreśla danej osoby, co zdejmuje z sędziego presję. W rzeczywistości jednak feedback ze strony kwalifikatorów jest niewielki – brak informacji bieżącej po danym meczu np. w formie e-maila. Często ocena posezonowa od sędziego kwalifikatora składa się z dosłownie dwóch zdań na temat danej osoby i informacji o otrzymaniu danej rekomendacji dotyczącej uprawnień. Moim zdaniem pomocne w tej kwestii byłoby zwiększenie liczby Sędziów Głównych, którzy niedawno zakończyli karierę z gwizdkiem.

Na koniec chciałbym podziękować ustępującemu Wydziałowi za pracę.

## Sędzia 2:

Główny problem w mijającej kadencji Wydziału dotyczył systemu kwalifikacji. Teraz nie ma czeplania się i ucinania punktów na siłę, bo jedna podwójna piłka nie została odwiedzana lub w sygnalizacji za wysoko podnosi się rękę. Te rozmowy pomocowe dotyczą bardziej spraw nie tyle czysto sędziowskich, ale nawet organizacyjnych. Ale jednak...

Sędziowie jadą na mecz i w ocenie kwalifikatora wszystko poszło im dobrze. A pod koniec lutego zapadają decyzje i okazuje się, że dana osoba jest do spadku. W charakterystyce po sezonie stawiane są sędziemu konkretne zarzuty dotyczące konkretnych spotkań, a na samych meczach kwalifikator nie miał pretensji i wszystko oceniał pozytywnie. Jest to na pewno problem. Denerwujące są uzasadnienia – „damy tę osobę do spadku, bo ona się wybroni”. Lepsze już byłoby jednak merytoryczne uzasadnienie, jakie rzeczy zadecydowały, że zostałeś wyznaczony do obniżenia uprawnień i gdzie konkretnie popełniłeś błędy. Jest to spory problem drugoligowcy, że kwalifikatorzy nie wyznaczają do spadku osób z danego województwa, bo nie chcą narazić się kolegom. Rozumiem, że to są ciężkie decyzje, ale często wygląda to tak, że kwalifikatorzy nie chcą czegoś powiedzieć wprost i brnąć za to odpowiedzialności. Brakuje też jasnego przekazywania informacji o kandydatach do spadku i awansu – dostają je tylko zainteresowani, a reszta osób z grupy musi się między sobą dopytywać, jaka jest

ich sytuacja. Ci sędziowie czują się potraktowani po prostu niepoważnie. Są także pewne sprzeczności w ocenie danych sytuacji przez kwalifikatorów, co powoduje sporą dezorientację wśród samych sędziów. Dla jednego kwalifikatora odpuszczenie minimalnego błędu ustawienia już jest sporą pomyłką sędziowską, a dla drugiego pojęcie błędu ustawienia wręcz nie istnieje. Jeśli byłoby jednoznacznie napisane wytyczne w dokumencie, na którym można się oprzeć w dyskusji pomeczowej choćby w tym zakresie, to i sędziom i kwalifikatorom byłoby prościej. Bo łatwo jest zgłupieć – mamy pewne rzeczy gwizdać, czy nie? Sędziowie tego nie widzą i w konsekwencji i od jednego i drugiego kwalifikatora dostają po uszach. To jest duży problem dla środowiska, że kwalifikatorzy w swoich ocenach i przede wszystkim interpretacjach są tak różni.

Nie do końca też rozumiem fakt, że przy meczu transmitowanym w telewizji uznaje się, że można kwalifikować sędziów nie będąc na miejscu. Przecież perspektywa mocno się zmienia, gdy jest się czynnym uczestnikiem spotkania. Nie wiem też, dlaczego wprowadzono zasadę, że sędziowie nie powinni rozmawiać z zespołami po meczu, jest to opisywane przez niektórych kwalifikatorów jako minus w ocenie pomeczowej. Często dodatkowe wyjaśnienia w kulturalnej rozmowie prowadziły do uspokojenia sytuacji, o ile oczywiście sędzia nie uważa się za nieomylnego i wszechwładnego.

Na duży plus oceniam czas, kiedy Wojciech Maroszek razem z Kamilem Skłodowskim analizowali w filmach wideo sporne sytuacje z meczów PLS, Wojtek interpretował je pod kątem przepisów. Było to bardzo fajne, bo wielu ludzi siedzących w siatkówce nie zna jej niuansów. Takie wytłumaczenia przede wszystkim pomagały innym lepiej zrozumieć pracę sędziów.

## Sędzia 3:

Na pewno są dwa tematy do poprawy. Po pierwsze – fakt, że od 10 lat stawki sędziowskie nie zostały podniesione. Waloryzacja powinna być naturalną kolejną rzeczą w oparciu o wskaźniki ekonomiczne i gospodarcze w kraju oraz wzrost inflacji. To jest postulat, od którego należałoby zacząć, bo nic się nie wydarzyło w tej kwestii. Ale to zresztą dotyczy nie tylko poprzedniej kadencji, także i wcześniejszych. Pandemia może być jakąś wymówką, ale w świetle lig profesjonalnych to nie powinien być problem, żeby co roku chociaż o 100 złotych waloryzować zarobki. Bo jeżeli spojrzymy sobie na 2011 rok w porównaniu z 2021 rokiem, to za pomocą wskaźników ekonomicznych możemy wykazać realny spadek siły nabywczej stawek z 2011 roku, zatem na chwilę obecną powinny one zostać średnio podwyższone co najmniej o 200/300 złotych na każdym szczeblu. Tym bardziej, że teraz każdy mecz jest nagrywany, wymaga się od nas doskonałej dyspozycji i praktycznie bezbłędnie posezdanego meczu. Oczywiście my się na to świadomie zgadzamy i do tego dążymy, ale jeśli mamy być już właściwie półprofesjonalni, to powinni iść za tym też godziwie pieniądze. Dotyczy to przygotowania psychicznego, ale fizycznego też, bo oczekuje się od nas spełniania widełek BMI, więc trzeba trochę pomyśleć choćby o lepszej diecie czy treningach. Sędzia nie może podchodzić do tematu swojego rozwoju po macoszu, jeżeli chce być dobrze odbierany na boisku przez zespoły, a jeśli będzie sędziował „za koszty dojazdu”, może to się tak skończyć, że część osób straci motywację do pracy nad sobą.

Drugą sprawą jest to, że powinno być większe zaangażowanie Wydziału Sędziowskiego PZPS w ochronę praw sędziów w poszczególnych województwach. Często łamane są statuty lub regulaminy przez zarządy i osoby by funkcyjne. Myślę, że Wydział Sędziowski PZPS nie powinien wycofywać się w takich sytuacjach lub biernie przyglądać się pewnym tematom, tylko zdecydowanie stanąć w obronie sędziów. To jest problem ogólnopolski, tytułem przykładu, nie wszystkie konkursy na szczebel są transparentne, bo często są wybierane osoby proponowane przez gremia poseszdiowskie. Moim zdaniem Wydział powinien stać na straży ochrony praw i interesów sędziów i bardziej się zaangażować w takie problemy.

Z plusów: przede wszystkim podniósł się poziom szkolenia – sposób prowadzenia zajęć, sporządzania i dostępu do materiałów, więcej jest zagadnień z różnorodnej tematyki – nie tylko przepisów gry, ale także i metodyk sędziowania, psychologii boiskowej. Dobrze, że jest dostęp cyfrowy do meczów, bo każdy może sobie przeanalizować błędy. Na plus oceniam też zmianę systemu kwalifikacji. System opisywany z ogólną charakterystyką sędziowską na pewno jest korzystniejszy od systemu punktowego.

Nie podoba mi się jeszcze jedna rzecz odnośnie zbliżających się wyborów. Drugi z kandydatów pojawia się nagle, zdecydowanie za późno, a nawet póki co nie wiadomo oficjalnie, czy się pojawi, bo to jest tylko wiadomość z kulaarów, a nie z żadnego komunikatu. Szkoda, że nie ma takiego mocnego, wyrazistego kontrkandydata, bo wtedy byłaby faktyczna rywalizacja i istniałby wybór, nad którym można się zastanawiać. Nie mówię o jakiejś brudnej, politycznej walce, ale o zdrowej rywalizacji, bo to byłoby z korzyścią dla całego środowiska sędziowskiego. Opozycja powinna istnieć po to, żeby być konstruktywna – nie tylko, żeby krytykować, ale także żeby motywować rządzących do działania.

#### Sędzia 4:

Po kolejnych kadencjach pod przewodnictwem Andrzeja Lemka nadeszło młodsze pokolenie i nowy Wydział wdrożył kilka zmian. Wojciech Maroszek wcześniejszą długą pracą w poprzednich wydziałach zapracował na to, że uzyskał olbrzymie poparcie wśród sędziów szczebla centralnego i bezapelacyjnie nastąpiła zmiana pokoleniowa.

I tu pierwsza wątpliwość - czy Przewodniczącym WS PZPS powinien być aktywny sędzia? Im bliżej jego aktualnych uprawnień krajowych, tym większy dyskomfort mogą odczuwać jego koleżanki i koledzy z podobnymi uprawnieniami. Bo czy nieszczęsny finał PlusLigi 2019 dla wszystkich innych sędziów PLS nie skończyłby się natychmiastowym spadkiem? Z poziomu sędziiego niższego szczebla, kiedy wielu z nas mecz nie wychodzi, zazwyczaj łądujemy w strefie obserwacji do obniżenia uprawnień i martwimy się, czy za rok dalej będziemy sędziować na szczeblu.

W dziedzinie kwalifikacji i spadków chyba nie ma mądrego, który wymyśliłby system idealny, ale próbować trzeba. Tylko czy całkowite porzucenie poprzedniej metody klasyfikowania sędziów i wdrażanie czegoś nowego to najlepszy sposób? A może warto robić to etapami, z zachowaniem dobrych elementów z poprzednio opracowanego systemu? Obecnie po sezonie zasadniczym sędziowie pierwszej i drugiej ligi są kilka razy obserwowani przez wąską grupę kwalifikatorów, więc na przestrzeni kilku spotkań można przyjąć, że są dosyć wnikliwie monitorowani i ich ocena jest wynikową całego sezonu. Po czym o ich awansie lub spadku decyduje jeden turniej pod okiem wąskiego grona osób z WS. Może warto byłoby dołączyć do tego grona kwalifikatora z grupy obserwacyjnej sezonu zasadniczego? Chyba jednak wyniki punktowe z poprzednich lat były bardziej przejrzyste.

Pomysł z zaangażowaniem aktywnych sędziów międzynarodowych do kwalifikowania był z punktu widzenia ocenianych sędziów drugoligowych odebrany w zdecydowanej większości pozytywnie. Aktualna wiedza aktywnych międzynarodowych jest cenniejsza od wiedzy wielu kwalifikatorów, którzy skończyli aktywne sędziowanie 10 - 15 lat temu. Międzynarodowi powinni być najbardziej zaangażowanymi obecnie osobami do szkolenia następców. Raz w roku, na szkoleniu centralnym, to za mało.

Niestety nie udało się obecnemu Wydziałowi podnieść stawek sędziowskich. Aktualna stawka drugoligowa to naprawdę niewiele. Zwłaszcza, że obecnie chyba 99% sędziów podróżuje samochodami, więc koszt podróży jest wyższy niż w czasach, kiedy wielu jeździło pociągami czy autobusami. To powinien być jeden z priorytetów dla następnego Wydziału: negocjacje stawek sędziowskich. Kilka talentów sędziowskich stało już przed dylematem: praca zawodowa czy wyjazd na mecz? I zawsze wygrywała praca, bo na utrzymanie rodziny sędziowanie nie wystarczy. Tych talentów już wśród aktywnych sędziów nie mamy.

Oczywiście bardzo dobrze należy ocenić ustępujący Wydział za uporządkowanie spraw administracyjnych. Spora systematyczność spotkań Wydziału i szybkie komunikowanie o rezultatach tych spotkań do wszystkich sędziów to bezsprzeczny sukces. Biuletyn to strzał w dziesiątkę. Oby udało się utrzymać tak zmotywowaną redakcję! Każdy, kto ma coś ciekawego do zakomunikowania, ma otwarte łamy tego pisma. Tak trzymać! Może nieco bardziej aktywny powinien być profil facebookowy „Sędziowie siatkówki”. W obecnych czasach, kiedy nowe technologie pozwalają na głosowanie, spotkania i testy w wersji on-line, Wydział również się odnalazł. Każda z tych technologii jest w użyciu i to w formie dostępnej nawet dla tych mniej zaawansowanych technologicznie sędziów.

Podsumowując w szkolnej skali: czwórka.

Wyzwania na kolejną kadencję: stawki, bardziej transparentny system awansów i spadków.

Dzięki na pracę obecnego Wydziału i powodzenia dla następnego Przewodniczącego i jego ekipy.

#### Sędzia 5:

Osobiście jestem zadowolony z tego, jak wyglądały ostatnie lata. To, co się działo i jakie zmiany zachodziły, ułatwiło ludziom znaleźć się w gronie sędziów do awansu. W mojej opinii teraz łatwiej jest pokazać osobom „na górze”, że jest się dobrym i można prezentować poziom odpowiedni do awansu. Wiadomo, że obecny system oceniania ma także wady, ale moim zdaniem jest się mniej zależnym od znajomości większych lub mniejszych. Wpływ na to ma także na pewno fakt, że odmłodzono grupę kwalifikatorów. W ocenianiu na dalszych etapach biorą udział aktywni sędziowie z najwyższego poziomu, a nie panowie, którzy skończyli sędziowanie 15 lat temu. To zaliczam na duży plus.



Bardzo dobrze oceniam kontakt pomiędzy Wydziałem a środowiskiem - częste wiadomości, maile, komunikaty. Kolejne plusy to regularnie wymieniane stroje sędziowskie i organizacja szkoleń, które utrzymały się w podobnej dla nas cenie. Podobają mi się także wykorzystanie e-learningu i testy robione na podstawie filmów, które wysyłał Wojtek w wersji online. Ciekawe było podjęcie próby zintegrowania sędziów ze środowiskiem trenerskim, choć ostatecznie nie wiem, co z tego wyszło i na czym skończyła się ta ewentualna współpraca.

Ogromny minus według mnie jest taki, że nie zrobiono nic w kwestii stawek sędziowskich, które są od wielu lat te same. Kilkanaście lat temu 500 złotych to było coś „wow”, a teraz... To jest moim zdaniem największy minus tej całej kadencji. Można by podszukiwać się kilku problemów przy obsadach - raz były one robione lepiej, raz gorzej. W niektórych miesiącach nie można było narzekać na wyjazdy, a innym razem były one wręcz chaotyczne. Dodatkowo zbyt późno pojawiały się obsady na rozgrywki młodzieżowe, zazwyczaj obsadowi budzili się kilka dni przed zawodami.

#### Sędzia 6:

Zacznę od plusów. Nim jest na pewno system szkolenia i oceniania. Osobiście pierwszy raz miałem do czynienia z sytuacją, że faktycznie czegoś się nauczyłem od kwalifikatorów, choć oczywiście nie od wszystkich. W poprzednim systemie nieraz wracało się z meczu załamany, bo po pierwsze mecz przebiegał zupełnie inaczej w opinii kwalifikatora niż faktycznie miało to miejsce, a po drugie dana cyfra oznaczała automatycznie niezależnie się w grupie spadkowej. Taki jeden mecz potrafił przekreślić wszystko i jeśli zdarzał się w początkowej części sezonu, odechciewało się sędziować. Przy ocenie opisowej odbywającej się w formie ogólnej rozmowy patrzy się na sędzię z szerszej perspektywy, więcej się przy niej uczy i jedna porażka nie przekreśla naszych dalszych chęci do sędziowania. Jest to chyba największym plusem i dobrze by było ten sposób oceniania kontynuować.

Drugim plusem jest otwartość Wydziału Sędziowskiego. Śmiało można się do jego członków zwracać z różnymi problemami. Zachęcają też do współpracy wszystkich chętnych, poprzez Biuletyn jest podkreślany fakt, że każdy może się zaangażować i wykażać. Wcześniej Wydział raczej wydawał mi się zamkniętą szklaną kulą - bez dostępu, ze budowanym wokół siebie murem, przez który ciężko było się przebić. Teraz zostali dobrani odpowiedni ludzie - wszyscy otwarci, niezadużani w sobie i każdy faktycznie coś na swoim stanowisku prezentuje i robi.

Kolejny plus to komunikacja z Wydziałem po trudnych meczach - takich, w których występują sytuacje, które warto przedyskutować. Wcześniej za-

zwyczaj telefon z samej góry po spotkaniach zakończonych nieprzyjemnościami nie był wykonywany w celu wyjaśnienia sytuacji, tylko był właściwie wyrokiem wydanym na sędziego. Wojtek przede wszystkim chce poznać sytuację z każdej strony i bada ją wnikliwie. Zresztą dotyczy to każdego członka Wydziału – obsadowi także starają się najpierw poznać sytuację naglej niemożliwości pojechania na mecz, zanim ją jednoznacznie ocenią. Wszystko działa na ludzkiej zasadzie, z wysłuchaniem i możliwością dogadania się. Na pewno ma na to wpływ to, że obecnych członków Wydziału każdy z nas zna i nie są to już starsi panowie, do których ciężko było się zwrócić z jakąkolwiek sugestią czy chęcią współpracy, a którzy mieli w zwyczaju mocno się obnosić ze swoją funkcją. Teraz każdy członek Wydziału jest dla nas autorytetem. Ale też wiedzą oni, że nie są alfą i omegą, bo także sędziują, też popełniają błędy i potrafią się do nich przyznać. Jest to po prostu ludzkie w odbiorze.

Dla przeciwwagi przejdę do minusów. Powiedziałem o plusach nowego systemu kwalifikacji, jego planach i teorii, ale w praktyce nadal nie jest on doskonały. Mimo wprowadzenia wielu zmian i zdecydowanie nowatorskiego podejścia nadal z grona kwalifikatorów nie zostały wykluczone osoby, które absolutnie nie mają prawa pełnić tej funkcji. Wszyscy wiedzą, o kim mowa. Fajnie, że już dużo w temacie kwalifikacji zostało zrobione, ale nadal uważam go za niezakończony. Powtarza się nam, że osoby, które zdaniem wielu powinny być wyłączone z grona kwalifikatorów, nie mają już właściwie prawa głosu i nie bierze się ich zdania pod uwagę, ale dalej musimy mieć z nimi do czynienia, co tylko męci nam w głowach. Zdaję sobie sprawę, że jest to czynnik ludzki i sam wiem z doświadczenia, że nie jest łatwo po wielu latach podziękować komuś za współpracę. Ale może dałoby się coś zrobić w tym kierunku.

Mimo tych plusów personalnych wspomnianych wcześniej muszę powiedzieć, że największym minusem Wydziału Sędziowskiego jest dla mnie osoba Wojtki Maroszka. Przewodniczący bardzo dużo obiecywał i zapewniał, a finalnie się z tego nie wywiązywał. Nie lubię ludzi, którzy nie dotrzymują słowa i jeśli ktoś mówi jedno, a robi drugie, mój odbiór jest bardzo zły. Uważam, że osoba na tym stanowisku powinna być lojalna i jeśli czegoś nie da się zrobić, to po prostu lepiej się do tego nie zobowiązywać. Ale to, że się dużo obiecuje, jest widocznie nieodłączną częścią polityki... Ja jednak podejścia typowo politycznego po prostu nie cierpię.

Na minus wyszły także szkolenia dwudniowe. Moim zdaniem zatracił się cały ich sens. Właściwie obie ich części, czyli „szkolmy się oraz zintegrujmy się”, zaczęły pękać. W tej chwili już nie jadę tam z nastawieniem, żeby wrócić mądrzej. Kiedyś element szkolenia chyba funkcjonował lepiej – było może mniej przyjemnie i wręcz męcząco przez sprawdzanie obecności, ale po nich więcej zostawało w głowie. Obecnie jest zawsze miło, ale sam aspekt nauczania zanika. Jeszcze gdyby część integracyjna była zadawalająca, to byłoby w porządku, ale od dłuższego czasu jest tak, że w niedzielę już nic się nie dzieje i połowa sędziów w sobotę wraca do domów. Chyba już nikt specjalnie tych szkoleń nie wyczekuje, bo ani się nic nie dowiesz, ani porządnie nie zintegrujesz.

#### Sędzia 7:

Dobre strony:

- działalność w okresie pandemii: spotkania online, quizy z przepisów i sytuacji meczowych. Dobre wsparcie tak potrzebne w trudnym okresie;
- nowe stroje (2018)
- Przewodniczący i członkowie Zarządu otwarci na rozmowy, kontakt, wymianę doświadczeń, oferujący pomoc;
- chęć zmian – na przykład pomysł szkolenia we Lwowie. Może uda się to jeszcze zrealizować...

Słabe strony:

- stawki sędziowskie bez zmian od 10 lat;
- nowy system ocenienia sędziów. Sam zamysł jest w teorii dobry i ciekawy, gorzej z jego realizacją: część kwalifikatorów z niskim poziomem wiedzy, stroniczcy lub sprawiający wrażenie, że robią to tylko dla pieniędzy/ pozycji/ kontaktów;
- niespójności w systemie awansów i spadków;
- niewystarczające wsparcie wojewódzkich wydziałów sędziowskich.

#### Sędzia 8:

Dużym plusem jest na pewno powstanie Biuletynu, bardzo mi się ten pomysł podoba. Nie ukrywam, że czytam go od deski do deski. Ludzie są ciekawi, jak to wszystko wygląda, bo to trochę taka spowiedź z tego, co się dzieje w świecie siatkówki. Takie przekazywanie informacji z góry jest bardzo fajne, bo nie ukrywamy, że na przykład sędziowie drugoligowcy są nieco z boku tego wszystkiego. Uważam natomiast, że Biuletyn jest za rzadko wydawany. Moim zdaniem powinien być w cyklu przynajmniej comiesięcznym, tak byłoby najlepiej.

Bardzo mi się podoba sposób weryfikacji uprawnień - to, że młodzieżowe turnieje finałowe są obsadzone przez sędziów, którzy są oceniani, jest bardzo dobre.

Główny minus chyba każdy z nas dobrze zna. Stawki sędziowskie są, jakie były. Kwota 430 zł za mecz drugoligowy jest śmieszna. Sędzia jedzie niekiedy po 300 kilometrów, cały dzień nie ma go w domu i dostaje pieniądze, które przy obecnych cenach są po prostu małe. Wiadomo, że teoretycznie każdy z nas robi to z pasji i fajnie to robić, ale dobrze by było też dostawać za to jakieś konkretne wynagrodzenie. Tu jest pole do poprawy.

Ogólnie rzecz biorąc Wydział wydaje mi się mało medialny, mało wiadomo o jego pracy. Jest Biuletyn i to tak naprawdę tyle. Może byłoby warto wydawać jakieś sprawozdanie z tego, co miało miejsce w danym miesiącu? Mamy za sobą 5 lat jego funkcjonowania i tak naprawdę mało wiemy, co Wydział dla nas zrobił.

#### Sędzia 9:

Jeśli chodzi o pozytywne mijającej kadencji, wskazałbym następujące obszary:

1. Wdrożenie nowego systemu obserwacji i kwalifikacji sędziów. Tu należy docenić odwagę i determinację we wprowadzeniu reformy tego obszaru. System ten z pewnością wymaga dalszych prac i rozwijania, ale myślę, że jesteśmy na dobrej drodze.
2. Ogólnie rozumiany system komunikacji ze środowiskiem sędziowskim i środowiskiem siatkarskim, przede wszystkim za pośrednictwem Biuletynu. Tu jednak myślę, że warto byłoby usystematyzować jego publikację pod względem regularności, może raz na 3-4 miesiące, z w miarę równymi odstępami czasowymi?
3. Dostosowanie „Przepisów Gry” oraz „Wytycznych (...)” do naszych realiów poprzez zredagowanie ich jako oficjalnej interpretacji dla rozgrywek w Polsce – to bardzo rozsądny ruch w zakresie chęci przełożenia i dostosowania pewnych standardów do realiów krajowych i regionalnych.
4. Starania w zakresie zapewnienia wyposażenia sędziów w stosowne stroje / sprzęt.

Mankamenty / wyzwania, z których może nie wszystkie są jeszcze dostrzeżalne przez Wydział:

1. Kwestia szkolenia i doskonalenia kwalifikacji sędziów w różnych obszarach w sposób systemowy – w ostatnich latach szkolenia przedsezonowe są jakby punktowe, mam wrażenie, że niejako pobieżne. W mojej ocenie brakuje systemowego i uporządkowanego podejścia do kwestii szkolenia sędziów, pewnego rodzaju długofalowej polityki czy strategii szkolenia. Obrazowo ująłbym to również w ten sposób, że nie wiem, czy wiemy, jak ma wyglądać „Sędzia Polskiej Siatkówki”.
2. W powiązaniu do punktu powyższego – bardzo przydałaby nam się jakaś platforma szkoleniowa obok systemu obsad, gdzie możliwe byłoby ujmowanie zagadnień szkoleniowych także tematycznie, w bardziej rozbudowany sposób. Myślę, że jest to wyzwanie współczesności, swego rodzaju rozwinięcie działalności Zespołu ds. przepisów gry na forum sędziów przy Systemie Obsad.
3. Przy okazji pozytywów wspominałem o komunikacji. Warto byłoby ten temat rozwinąć również w kwestii popularyzacji sędziowania w środowisku sportowym – pokazać, jak wygląda tak naprawdę nasze funkcjonowanie, że nie jesteśmy „złem koniecznym”, ale zaprezentować, czy i dlaczego jesteśmy potrzebni w sporcie.

#### Sędzia 10:

Pracę Wydziału Sędziowskiego PZPS ostatniej kadencji oceniam bardzo pozytywnie. Uważam, że bardzo ciekawym aspektem było stworzenie Biuletynu Sędziowskiego - od dawien dawna potrzebowaliśmy czegoś, co pozwoli nam być na bieżąco z wszelkimi informacjami, nowinkami oraz ploteczkami. Do tego ciekawe wywiady pozwalały poznać lepiej sędziów, z którymi nie mamy styczności bądź tych, których znamy z zupełnie innej strony. Niewątpliwie dużym plusem była zmiana strojów sędziowskich na bardziej komfortowe i wygodne - odejście od materiałowych, eleganckich spodni. Pozytywnym aspektem jest również system nominowania na finałowe turnieje MMP osób będących do obserwacji pod kątem obniżenia bądź podwyższenia uprawnień. Sama formuła przeprowadzania selekcji też jest pozytywna - sędziowie kwalifikatorzy o wysokich kompetencjach, omawiający trudne sytuacje zdarzające się na meczach. Przed bieżącym sezonem pozytywnym była możliwość odbycia spotkania online z Przewodniczącym - można było porozmawiać o oczekiwaniach wobec nas, o lękach i wątpliwościach, które wzbudzał rozpoczynający się wtedy sezon.

Działania, które mnie zaniepokoiły, to niestety wstępny etap selekcji sędziów - bardzo często słyszy się głosy, że niektórzy kwalifikatorzy są mało kompetentni, szczególnie w niższych ligach. Poza tym nowy w tym sezonie system kwalifikator-coach padł, gdyż w wielu przypadkach brakowało informacji zwrotnych w postaci arkuszy po kwalifikowanych spotkaniach. Zaś problemem, z którym zmagamy się od zawsze, są niezmienniejące się stawki sędziowskie - koszty rosną, a stawki pozostają takie same od wielu lat. Bardzo ważnym kolejnym aspektem, któremu należy się przyjrzeć, jest organizacja szkoleń przedsezonowych - niestety, ale stają się one coraz mniej atrakcyjne. Do tego bardzo często na prosto zadane pytanie - na przykład dotyczące sytuacji zawartych w teście - nie otrzymujemy jasnej odpowiedzi, a takiej się od nas wymaga. :(

Myślę, że Wydział jest pozytywnie odbierany w Polsce. W jego skład wchodzi kompetentne osoby, które dbają o rozwój dyscypliny i sędziowania. Nie bez powodu siatkówka stoi tak wysoko w rankingu sportów drużynowych w naszym kraju, a my jako sędziowie prezentujemy bardzo wysoki poziom.

# Start sezonu 2021 siatkówki plażowej

## Powstał Regulamin Sędziego

**D**eklaracja Przewodniczącego Wydziału Siatkówki Plażowej PZPS, sędziego Rafała Pośpiecha złożona w obecności sędziów plażówki i Przewodniczącego Wydziału Sędziowskiego Wojciecha Maroszka, stała się faktem. 5 maja 2021 Zarząd Polskiego Związku Piłki Siatkowej zaakceptował treść w/w dokumentu.



fot. M. Walusza / Kołobrzeg 2020

Wielka zasługa w tym całego zespołu redakcyjnego pod wodzą Agaty Józefowicz. Szefowa sędziów siatkówki plażowej wraz ze swoim zespołem: Marcinem Myszowskim i Szymonem Marciniakiem, przelała na papier ciężką pracę, a efektem tego jest dokument, który znajdziecie w systemie [beach.pzps.pl](http://beach.pzps.pl) i na stronach internetowych PZPS.

## ...i nowa edycja Handbooka

**D**obre wieści dla środowiska siatkówki plażowej w Polsce! Swoją premierę ma dokument współtworzony przez całą społeczność siatkówki plażowej w Polsce, również sędziów i komisarzy PZPS - **Handbook Siatkówki Plażowej na rok 2021**.



fot. M. Walusza / Kołobrzeg 2020

Dokument jest zbiorem zapisów określających zasady organizacji turniejów siatkówki plażowej w Polsce. Dzięki zaangażowaniu sędziów z województwa kujawsko-pomorskiego: Andrzeja Podlasy, Patryka Otta i Patrycji Rojek, korzystając również z zapisów handbooka powstał nowy obiekt - Olender Beach Volley Club - kompleks boisk do siatkówki plażowej przy Centrum Sportu i Rekreacji Olender w Wielkiej Nieszawce (<https://www.olender.info/>).

W handbooku znajdziecie między innymi podsumowanie ubiegłego sezonu, zbiór wszystkich medalistów Mistrzostw Polski w siatkówce plażowej i wiele innych regulacji. Wszystkie zmiany i nowości na sezon 2021 zostały tradycyjnie naniesione kolorem czerwonym. Wśród wielu zmian sędziowie opracowali również schematy rozgrywania turnieju głównego systemem „hybrydowym”. (Strona 66/67)

Dziękuję za pomoc w przygotowaniu i zapraszam Was do lektury dokumentu, który dostępny jest pod poniższym adresem: [https://issuu.com/pzps/docs/handbook\\_siatkowki\\_plazowej\\_pzps\\_2021](https://issuu.com/pzps/docs/handbook_siatkowki_plazowej_pzps_2021).

Rafał Pośpiech

### Lista sędziów siatkówki plażowej w 2021 roku:

- 1 Andraka Piotr
- 2 Baniak Jan
- 3 Bednarz Marcin
- 4 Bors Jakub
- 5 Boś Paulina
- 6 Cieślik Wiesław
- 7 Cyran Janusz
- 8 Czerwiński Andrzej
- 9 Czuryłowski Sławomir
- 10 Darocha Henryk
- 11 Dobrzański Marcin
- 12 Domagała Bogusz
- 13 Drogosz Klaudia
- 14 Dudek Marek
- 15 Franczyk Wioleta
- 16 Gałka Grzegorz
- 17 Grzegórzko Michał
- 18 Grzelak Marcin
- 19 Jakubaszek Maciej
- 20 Jakubowska Martyna
- 21 Janik Tomasz
- 22 Józefowicz Agata
- 23 Kaliszczuk Mateusz
- 24 Kasprzyk Piotr
- 25 Kasprzyk Wojciech
- 26 Kieć Maria

- 27 Klepacz Krzysztof
- 28 Kolan Mateusz
- 29 Kopacz Paweł
- 30 Kosiacki Piotr
- 31 Kowalik Marta
- 32 Kozłowska Katarzyna
- 33 Kryda Paweł
- 34 Kucharski Artur
- 35 Kulińska Iwona
- 36 Kułak Zbigniew
- 37 Kuś Dominik
- 38 Lipiński Krzysztof
- 39 Makowski Łukasz
- 40 Marciniak Szymon
- 41 Mischke Rafał
- 42 Mischke Łukasz
- 43 Mocias Mateusz
- 44 Mosiński Andrzej
- 45 Mucha Krzysztof
- 46 Myszowska Agnieszka
- 47 Myszowski Marcin
- 48 Nosal Piotr
- 49 Nowicki Łukasz
- 50 Obłój Wojciech
- 51 Opiłowski Maciej
- 52 Ott Patryk
- 53 Papięż Leszek
- 54 Papuda Dorota

- 55 Podlas Andrzej
- 56 Raczkowski Jacek
- 57 Rek Marcin
- 58 Rembielak-Kucharska Marta
- 59 Rojek Patrycja
- 60 Skrobot Marcin
- 61 Sołtysiak Grzegorz
- 62 Stasiewicz Piotr
- 63 Szewczuk-Kozioł Olga
- 64 Wieczorek Piotr
- 65 Witkowski Rafał
- 66 Wojtunik Krzysztof

Osobą odpowiedzialną z ramienia WSP PZPS za sędziów siatkówki plażowej jest Agata Józefowicz.

### Lista sędziów głównych w siatkówce plażowej w roku 2021:

- 1 Baniak Jan
- 2 Cieślik Wiesław
- 3 Cyran Janusz
- 4 Czerwiński Andrzej
- 5 Darocha Henryk
- 6 Gałka Grzegorz
- 7 Grzelak Marcin
- 8 Józefowicz Agata

- 9 Kasprzyk Wojciech
- 10 Kosiacki Piotr
- 11 Kułak Zbigniew
- 12 Myszowska Agnieszka
- 13 Sołtysiak Grzegorz
- 14 Wojtunik Krzysztof

Osobą odpowiedzialną z ramienia WSP PZPS za sędziów głównych siatkówki plażowej jest Sebastian Michalak.

### Lista komisarzy siatkówki plażowej w 2021 roku:

1. Bednarek Ewa
2. Czkór Damian
3. Melon Andrzej
4. Murczkiewicz Witold
5. Michalak Sebastian
6. Pośpiech Rafał
7. Parkitny Dariusz
8. Wachowska Róża

Osobą odpowiedzialną z ramienia WSP PZPS za komisarzy siatkówki plażowej jest Rafał Pośpiech.



# SEDZIOWIE PZPS

[Sedziowie.PZPS.pl](http://Sedziowie.PZPS.pl)

[Facebook.com/SedziowieSiatkowki](https://Facebook.com/SedziowieSiatkowki)