

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

W numerze:

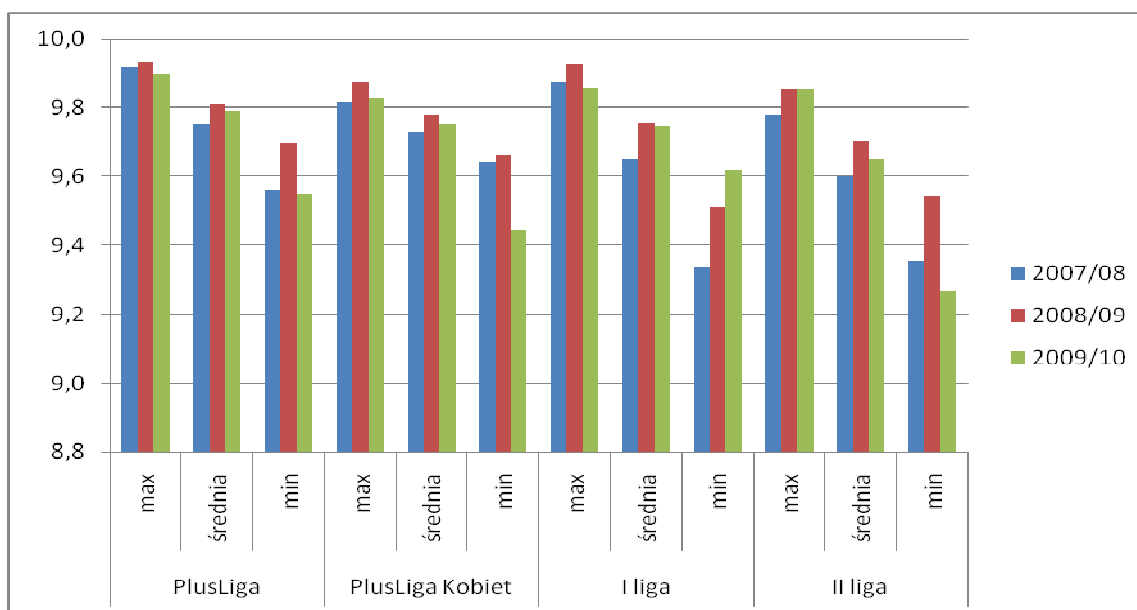
- Oceny sędziów głównych w sezonie 2009 / 2010
- Propozycja korekty sposobu określania rankingu sędziów
- Nowy arkusz kwalifikacyjny – jednolity dla FIVB i CEV
- Relacja z Final Four Ligi Europejskiej kobiet w Ankarze
- Nominacje naszych sędziów międzynarodowych (lipiec 2010)

Analiza statystyczna ocen sędziów głównych

Publikowanie wszystkich ocen sędziów głównych prowokuje do przeprowadzenia ich analizy statystycznej. Każdy zapewne jest ciekawy, który sędzia główny ocenia najostre, a który najłagodniej. Albo czy różnice między pozycjami w rankingach z czasem zwiększają się, czy zmniejszają. Poniżej przedstawiono kilka najciekawszych zapewne zestawień, sporządzonych na podstawie ocen i rankingów zatwierdzonych przez Wydział Sędziowski na posiedzeniu z 3 lipca.

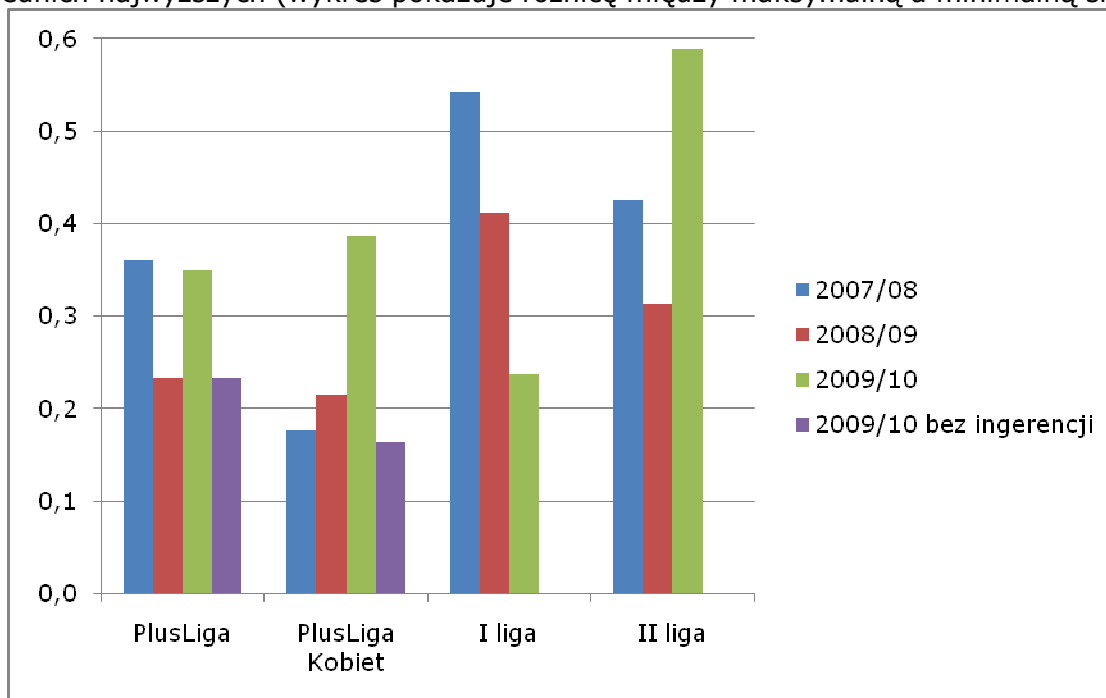
Zacznijmy od kształtu rankingów. Okazuje się, że w ciągu ostatnich trzech lat poziom średnich niewiele się zmienia (pod uwagę wzięto tylko sędziów, którzy spełnili przesłanki do zmiany uprawnień):

		2007/08	2008/09	2009/10
PlusLiga	max	9,920	9,933	9,900
	średnia	9,750	9,811	9,792
	min	9,560	9,700	9,550
	max-min	0,360	0,233	0,350
PlusLiga Kobiet	max	9,817	9,875	9,830
	średnia	9,728	9,782	9,752
	min	9,640	9,660	9,443
	max-min	0,177	0,215	0,387
I liga	max	9,875	9,925	9,857
	średnia	9,651	9,755	9,746
	min	9,333	9,513	9,620
	max-min	0,542	0,412	0,237
II liga	max	9,780	9,855	9,856
	średnia	9,599	9,704	9,650
	min	9,355	9,542	9,267
	max-min	0,425	0,313	0,589



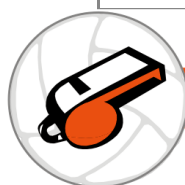
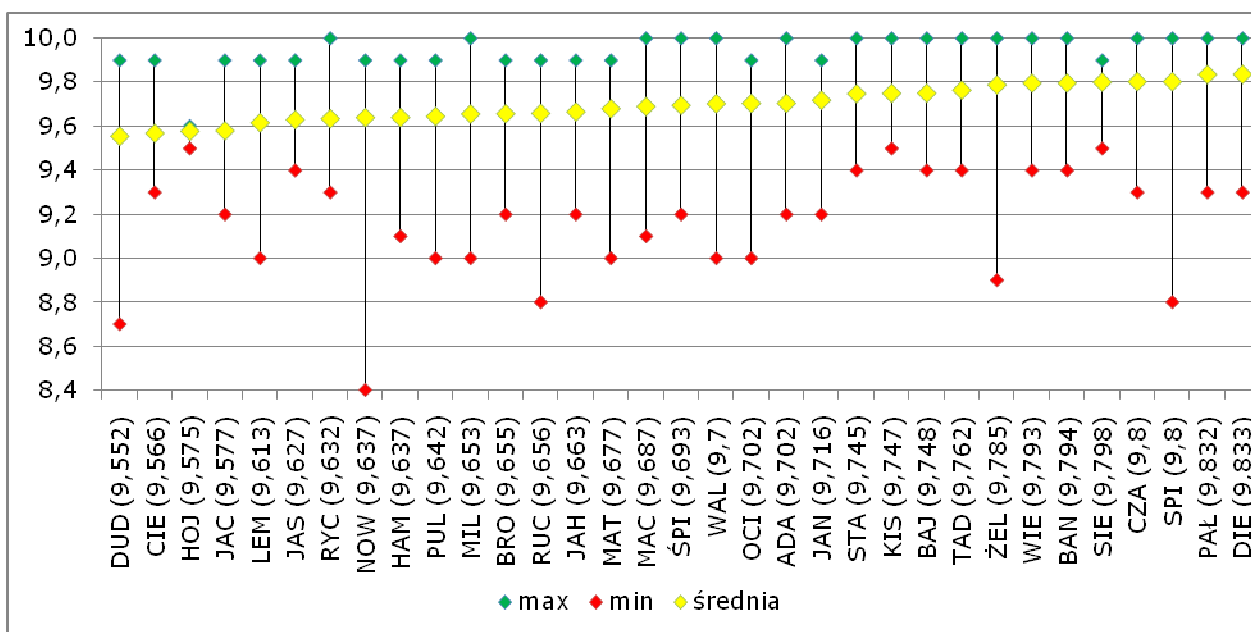
Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Najniższe średnie w grupie PlusLigi i PlusLigi Kobiet to efekt ingerencji Wydziału Sędziowskiego w ocenę sędziego głównego. Gdyby nie to, najniższe średnie byłyby – podobnie jak wcześniej – niezwykle zbliżone do średnich najwyższych (wykres pokazuje różnicę między maksymalną a minimalną średnią):



Dramatyzm decyzji o zmianie uprawnień kryjący się za powyższymi danymi w najostrzejszej formie widać w tym sezonie na przykładzie I ligi. Pierwszego sędziego w rankingu od ostatniego dzieli 0,237 punktu. Ostatniego awansującego (2. pozycja) od pierwszego spadającego (36. pozycja) – pomijając decyzję dyscyplinarną – dzieli już tylko 0,156 punktu. W pojedynczych tysięcznych części punktu liczyć trzeba różnice między poszczególnymi pozycjami w rankingu, decydującymi o awansie lub spadku.

Trudno w tej sytuacji nie podzielać głosów, że obok szczęścia w sędziowaniu przy obserwowanych meczach, trzeba mieć szczęście do wytypowanych sędziów głównych. Oceniają oni bowiem różnie. Poniższy wykres prezentuje maksymalną, minimalną i średnią ocen, jakie dali poszczególni sędziowie główni:

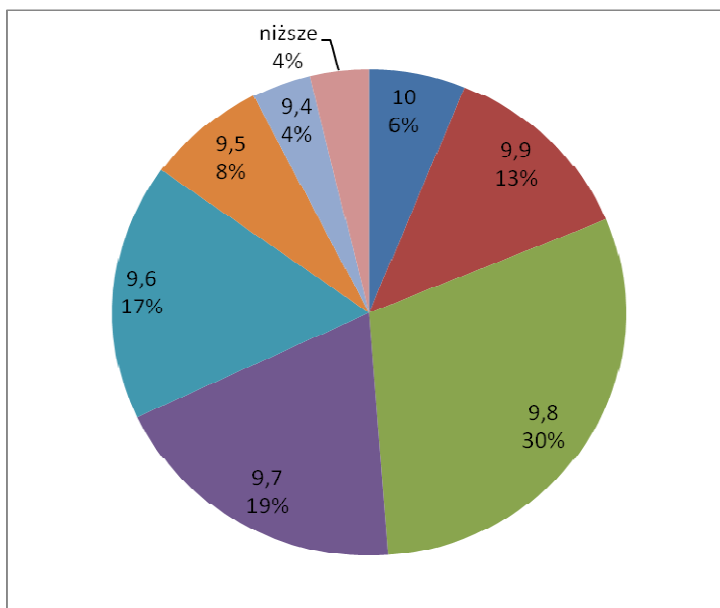


POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

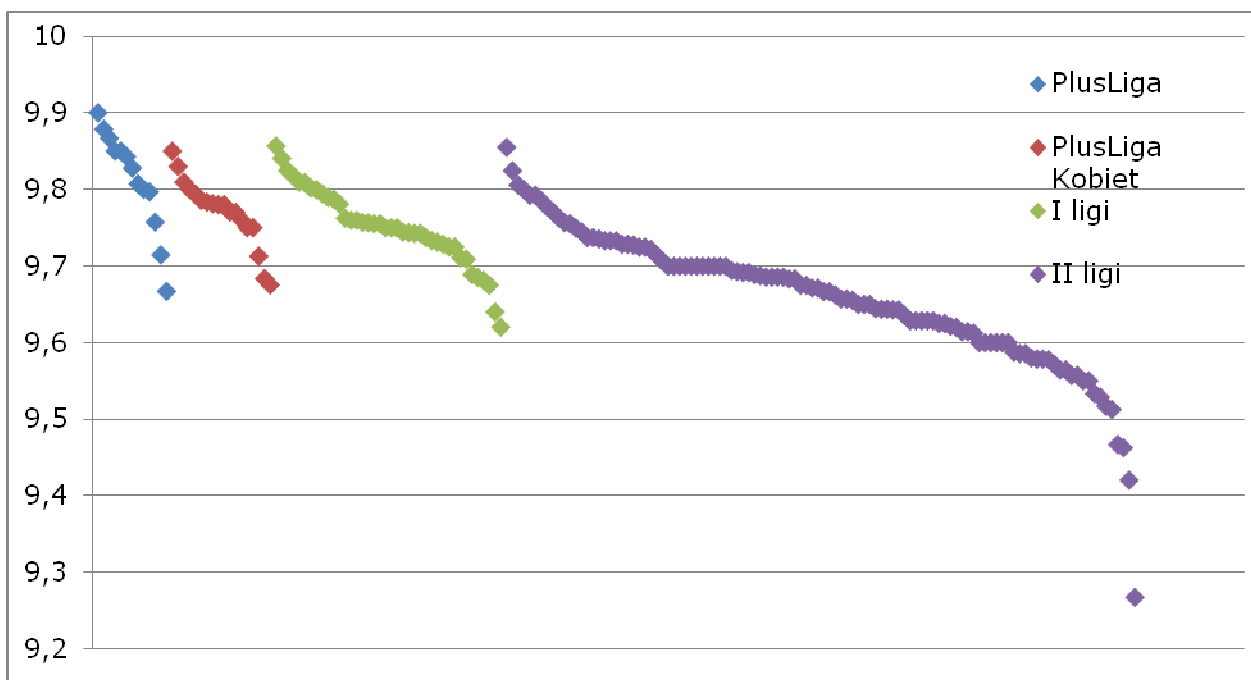
Podobnie jak w ubiegłym roku, najbardziej popularną oceną wystawiana przez sędziów głównych była 9,8 (30% wszystkich ocen, rok wcześniej prawie 35%):



Na poniższym wykresie każdy punkt to średnia ocen jednego sędziego w rankingu, wedle grup uprawnień. Tak jak w zeszłym roku, poszczególne grupy mocno na siebie zachodzą, przy czym nowym zjawiskiem jest liczna grupa sędziów II lig z wyraźnie niższymi średnimi niż koledzy z wyższych grup uprawnień.

Oceny wydają się być bardziej ze sobą porównywalne niż rok temu, m.in.:

- pierwsi sędziowie z II lig oraz z I lig zajęliby w rankingu PlusLigi miejsce 4. (rok temu 7. i 1.);
- przeciętny sędzia I lig w rankingu PlusLigi zająłby 12. miejsce (na 13 sklasyfikowanych) oraz 13. miejsce w rankingu II lig (na 110 sklasyfikowanych).

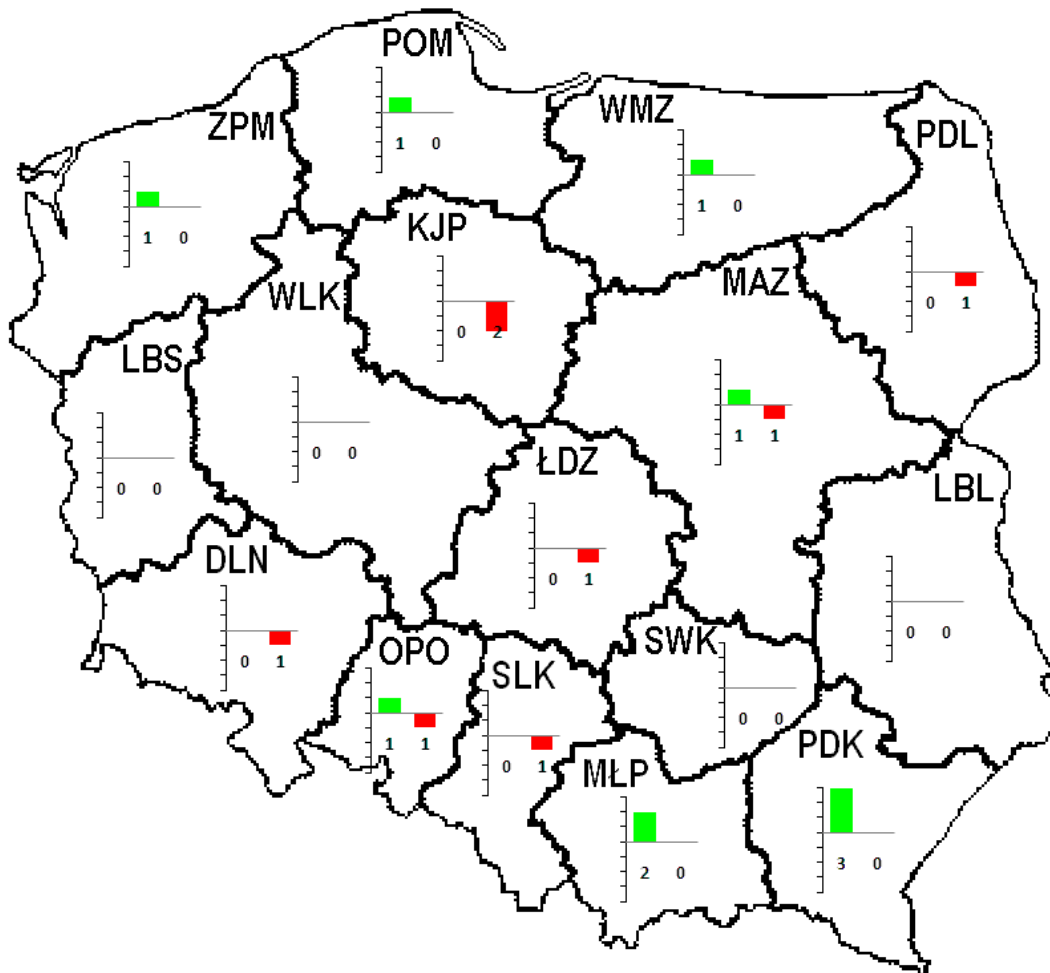


POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Podsumowaniem pracy sędziów były stworzone listy rankingowe i oparte o nie decyzje Wydziału Sędziowskiego co do przesunięć na listach uprawnień sędziowskich. W sumie dokonano (z pominięciem decyzji dyscyplinarnych) 10 przesunięć „w górę” i 8 „w dół”. Poniższa mapa pokazuje rozkład geograficzny dokonanych zmian – na zielono liczbę „awansów” i na czerwono liczbę „spadków”.

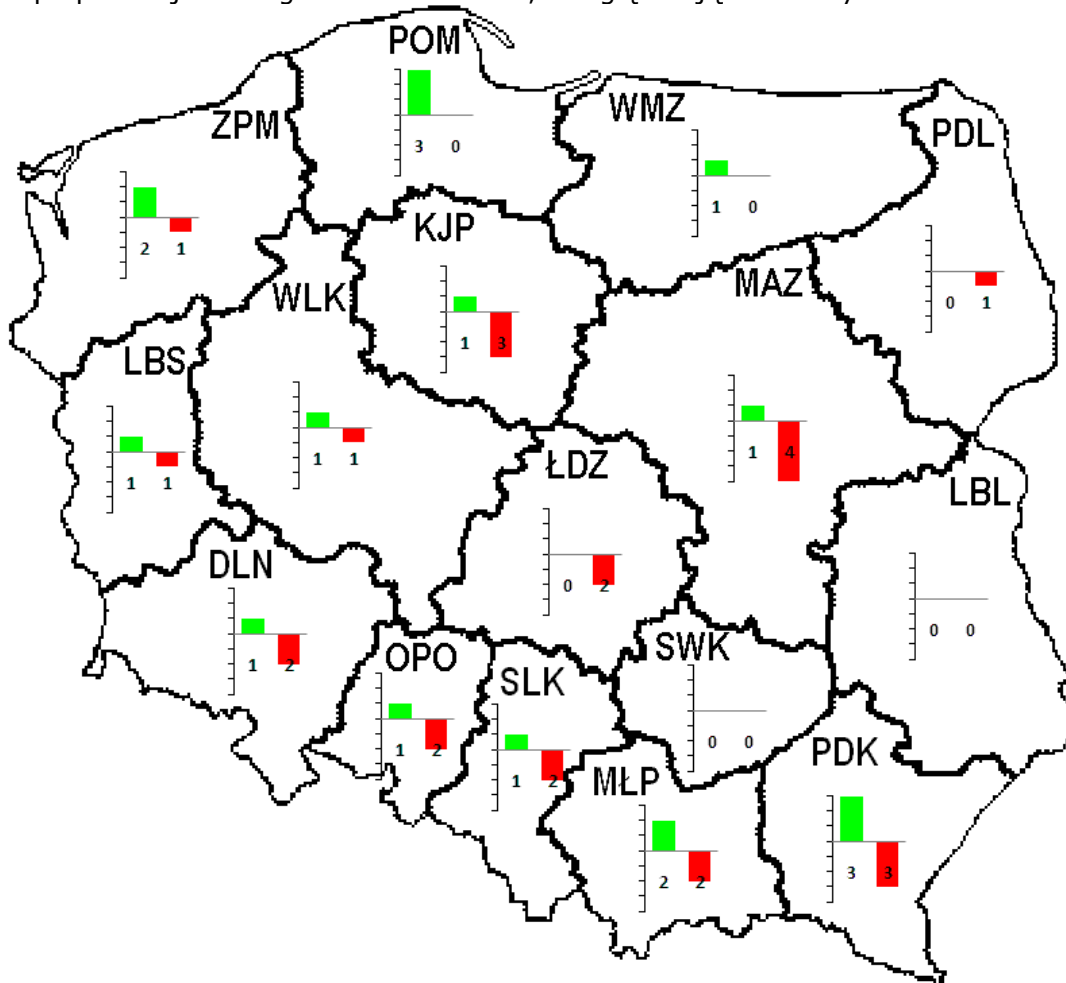


Najlepiej w tym sezonie wypadli sędziowie podkarpaccy i małopolscy, w najtrudniejszej sytuacji stanęło województwo kujawsko – pomorskie.



Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Kolejna mapa pokazuje analogiczne zestawienie, uwzględniające zmiany z ostatnich dwóch sezonów:



Okazuje się, że w ciągu dwóch lat najlepszy bilans mają sędziowie pomorscy, a najłabszy mazowieccy. Tegoroczne województwa z najlepszym bilansem awansów i spadków zrównoważyły ubiegłoroczne porażki.

aut. Wojciech Maroszek

Propozycja korekty sposobu określania rankingu sędziów

Jedną z wad obecnego systemu, której nie potrafimy zniwelować, jest brak unifikacji ocen sędziów głównych. Niemal każdy z nich ocenia „we własnej skali”, a różnice między nimi w ostatnim sezonie pozostały na tym samym poziomie.

	2008 / 2009	2009 / 2010	różnica
średnia wszystkich ocen	9,700	9,710	+0,010
najwyższa średnia	9,849 (TAD)	9,859 (DIE)	+0,010
najniższa średnia	9,571 (CIE)	9,552 (DUD)	-0,019

Porównanie średnich ocen sędziów głównych w ostatnich dwóch sezonach

Trzeba zauważyć, że w konsekwencji olbrzymiego znaczenia nabiera, na których kwalifikatorów się trafi (różnice w rankingach między zwycięzcami a ostatnimi są jeszcze mniejsze niż rok temu!). Jeżeli na przykład ktoś trafi na piątkę „najłagodniejszych sędziów”: (DIE, PAŁ, SPI, CZA i SIE) i od każdego z nich otrzyma



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Do średniej do rankingu brane byłyby liczby z ostatniej kolumny, oddające czy dany sędzia otrzymał ocenę powyżej lub poniżej średniej ocen danego sędziego głównego i jak bardzo od średniej ta ocena się różniła.

Widać, że przyjęcie tego sposobu liczenia zmienia znacząco rankingi. 9,9 od Piotra Dudka jest zdecydowanie lepsze od 10,0 od Ryszarda Dietricha. Ale pamiętając o różnicy w „skali”, jaką posługują się na przykład ci dwaj sędziowie główni, takie rozstrzygnięcie wydaje się bardziej sprawiedliwe (Piotr Dudek dał 9,9 za ledwie dwóm sędziom, Ryszard Dietrich dał aż 15 „dziesiątek”).

W rankingach przy nowym sposobie liczenia będziemy mieli sędziów ze średnią dodatnią i ze średnią ujemną. Ci pierwsi to sędziowie otrzymujący oceny powyżej średniej u poszczególnych sędziów głównych, a więc rzeczywiście najlepsi. Średnie ujemne to rzeczywiście sędziowie słabsi w ocenie sędziów głównych.

Średnia ze wszystkich ocen wyniesie oczywiście 0. To 0 staje się więc czytelnym punktem odniesienia.

Zmniejszą się obawy przed ocenianiem przez „ostrzych” sędziów głównych, bo i tak oceny będą odnoszone do średniej ocen od danego sędziego.

Nie prezentuje się imiennych rankingów za sezon 2009 / 2010 po korekcie ocen, bo nie chodzi o dyskusję „co by było, gdyby”, ale oto jak wyglądają parametry obecnych rankingów na podstawie ocen skorygowanych:

		2009/10
PlusLiga	max	0,146
	średnia	0,035
	min	-0,165
PlusLiga Kobiet	max	0,123
	średnia	0,037
	min	-0,110
I liga	max	0,157
	średnia	0,008
	min	-0,653
II liga	max	0,146
	średnia	-0,038
	min	-0,358

Główne parametry rankingów przy skorygowanych ocenach

Proponowana korekta nie zniweluje wszystkich kontrowersji wokół kwalifikacji. System ocen skorygowanych nie zmienia na przykład nominalnych różnic między najlepszymi i ostatnimi sędziami:

	Różnica między pierwszym i ostatnim w rankingu	
	dotychczasowy system	system ocen korygowanych
PlusLiga	0,350	0,311
PlusLiga Kobiet	0,183	0,233
I liga	0,857	0,810
II liga	0,556	0,504

Różnice nominalne w rankingach dotychczasowym i proponowanym

Na naszym forum trwa dyskusja nad zmianami w systemie kwalifikacji sędziów. Można też wydać swoją opinię o powyższym pomysle w anonimowym głosowaniu. Zapraszamy na sędziowie.pzps.pl/forum

aut. Wojciech Maroszek



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Nowy arkusz kwalifikacyjny – jednolity dla FIVB i CEV

Kilka lat temu Komisja Sędziowska CEV odeszła od używania arkusza kwalifikacyjnego FIVB (i skali ocen 0 – 100) na rzecz własnej propozycji, opierającej się na skali opisowej dla poszczególnych elementów sztuki sędziowskiej (od a – doskonale do f – beznadziejnie). Najważniejsza w arkuszu kwalifikacyjnym CEV była strona, której nie widzieli sędziowie (sic!), a na której strzałka zaznaczano, czy zdaniem kwalifikującego sędziego winien awansować, spaść, czy utrzymać dotychczasowe uprawnienia.

Teraz, po wielomiesięcznych konsultacjach i wzajemnym przekonywaniu się, ustalono wstępnie wspólny wzór arkusza kwalifikacyjnego dla europejskiej i światowej federacji. Arkusz ten był już stosowany na ubiegłorocznych Mistrzostwach Europy, a został uzgodniony na finałach Ligi Europejskiej w Madrycie.

Poniżej prezentuję jego przetłumaczony kształt. Co ciekawe, sędzia zaczyna swoją pracę od 95 punktów i może teoretycznie zyskać kolejne (choć najczęściej są mu punkty odejmowane – jak dotychczas). Na stronie drugiej przy każdym elemencie zaznacza się „ptaszkiem” literę odpowiadającą ocenie w sześciostopniowej skali. Niestety w porównaniu do dotychczasowego formularza CEV zniknęło jakościowe określenie, co kryje się, za którą literą (np. a – wzorcowo, b – znakomicie, c – pojedyncze uchybienia, itd.). Nie wiadomo też, czy „wpływ na przebieg meczu” albo jego trudność wpływa w jakiś sposób na ocenę punktową.

Mecz nr:	<input type="text"/>	Zespoły:	<input type="text"/>	-	<input type="text"/>	Płeć:	<table border="1"><tr><td>M</td><td>K</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr></table>	M	K	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	K										
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>										
Data:	<input type="text"/>	Start:	<input type="text"/>	Hala:	<input type="text"/>						
Wynik: Sety:	<input type="text"/>	Punkty:	<input type="text"/>			Czas gry:	<input type="text"/> h <input type="text"/> min				

Podsumowanie oceny	Sędzia pierwszy					Sędzia drugi						
Imię i nazwisko												
Wpływ na przebieg meczu	<small>prowołujący problemy</small>	<input type="checkbox"/>	<small>bez wpływu</small>	<input type="checkbox"/>	<small>rozwiązujący problemy</small>	<input type="checkbox"/>	<small>prowołujący problemy</small>	<input type="checkbox"/>	<small>bez wpływu</small>	<input type="checkbox"/>	<small>rozwiązujący problemy</small>	<input type="checkbox"/>
Poziom doświadczenia	<small>duże doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>	<small>przeciętne doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>	<small>słabe doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>	<small>duże doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>	<small>przeciętne doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>	<small>słabe doświadczenie</small>	<input type="checkbox"/>
Odniesienie do poziomu rozgrywek	↑	<input type="checkbox"/>	↔	<input type="checkbox"/>	↓	<input type="checkbox"/>	↑	<input type="checkbox"/>	↔	<input type="checkbox"/>	↓	<input type="checkbox"/>
Znajomość języka angielskiego	<small>dobra</small>	<input type="checkbox"/>	<small>wystarczająca</small>	<input type="checkbox"/>	<small>słaba</small>	<input type="checkbox"/>	<small>dobra</small>	<input type="checkbox"/>	<small>wystarczająca</small>	<input type="checkbox"/>	<small>słaba</small>	<input type="checkbox"/>
Łącznie punkty												
Ocena												
Klucz przyznawania ocen	97 - 100: doskonała					75 - 89,9: dobra					poniżej 60: niedostateczna	
	90 - 96,9: bardzo dobra					60 - 74,9: dostateczna						
Trudność meczu	<small>łatwy</small>			<input type="checkbox"/>	<small>średni</small>			<input type="checkbox"/>	<small>trudny</small>			<input type="checkbox"/>
Podpis sędziego głównego												

Strona 1



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

strona 8

Sędzia pierwszy	Szczegółowa ocena						Uwagi
	a	b	c	d	e	f	
Technika sędziowania							
Rytm (gwizdek - gromadzenie informacji - decyzja)	0,2		0,5	1	3	10	
Współpraca z sędzią II	0,2		1	2	4	10	
Współpraca z sędziami liniowymi	0,2		0,5	1	3	10	
Sygnalizacja	0,2		0,5	1	3	10	
Znajomość, stosowanie i interpretacja przepisów							
Ocena odbicia piłki (dokładność / stałość oceny)	1		1	3	6	40	
Ocena akcji na siatce / Piłki dotknięte przez blok	1		1	3	6	40	
Ocena innych akcji / sytuacji	0,5		0,5	2	6	40	
Radzenie sobie w sytuacjach nadzwyczajnych	0,5		0,5	1	3	40	
Relacje z zespołami							
Reagowanie na nieprawidłowe zachowanie / Prewencja / Sankcje	1		1	3	6	40	
Reagowanie na próby niuszasadnione i opóźnianie gry	0,5		0,5	1	3	40	
Generalna współpraca z zespołami	0,5		0,5	1	3	10	
Osobowość i zarządzanie meczem							
Osobowość / Wygląd	0,2		0,5	1	2	10	
Język ciała / Napięcie / Koncentracja	0,5		0,5	1	3	10	
Cechy przywódcze / Zachowanie w sytuacjach kryzysowych	1		1	2	5	40	
Czucie meczu / Zaufanie i akceptacja zespołów	1		0,5	2	4	10	
Punkty	+	95	-	-	-	-	

Sędzia drugi	Szczegółowa ocena						Uwagi
	a	b	c	d	e	f	
Technika sędziowania							
Pełnowanie siatki i linii środkowej	0,2		1	3	6	40	
Współpraca z sędzią I i wspieranie go	0,2		0,5	1	3	10	
Pozycja / Koordynacja / Aktywność	1		1	2	4	10	
Sygnalizacja	0,2		0,5	1	3	10	
Współpraca z sekretarzem	0,2		0,5	1	3	10	
Znajomość, stosowanie i interpretacja przepisów							
Ocena kontaktu z siatką	1		1	3	6	40	
Ocena innych akcji / sytuacji	1		1	3	6	40	
Radzenie sobie z przerwami w grze	0,5		0,5	2	6	40	
Radzenie sobie w sytuacjach nadzwyczajnych	0,5		0,5	1	3	40	
Relacje z zespołami							
Kontrola ławek i pól rozgrzewek	0,5		0,5	1	3	40	
Relacje z zespołami	0,5		0,5	1	3	10	
Osobowość i zarządzanie meczem							
Osobowość / Wygląd	0,2		0,5	1	2	10	
Język ciała / Napięcie / Koncentracja	0,5		0,5	1	3	10	
Cechy przywódcze / Zachowanie w sytuacjach kryzysowych	1		1	2	5	40	
Czucie meczu / Zaufanie i akceptacja zespołów	1		0,5	2	4	10	
Punkty	+	95	-	-	-	-	

strona 2

aut. Wojciech Maroszek



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

strona 9

Relacja z Final Four Ligi Europejskiej kobiet w Ankarze

W weekend 24 – 25 lipca w Ankarze odbył się turniej finałowy Ligi Europejskiej CEV 2010 z udziałem reprezentacji Turcji, Bułgarii, Izraela i Serbii. Miałem przyjemność być jednym z sędziów turnieju.

Byłem bardzo ciekaw stolicy Turcji. Kraj ten – podobnie jak znaczna część z nas – znałem bowiem tylko z wybrzeża i jego walorów turystycznych: plaży, hoteli z basenami, europejskiej mody. Ankara jako leżąca „głęboko w Azji” była jednak zagadką.

Po kilku przejazdach przez miasto i krótkim spacerze po centrum stwierdzam, że Ankara nie ma jednolitego charakteru. Obok dużej liczby wieżowców, nowoczesnej infrastruktury drogowej i współczesnych elementów wystroju miasta napotykałem biedniejsze kwartały, o rzeczywiście azjatyckiej atmosferze. Obok europejsko wyglądającej młodzieży, liczne kobiety opatulone w płaszcze i chusty (przy 30 stopniach!).

Sami Turcy potwierdzają, że w ich kraju następuje obecnie silne zderzenie nowego ze starym, europejskiego stylu życia z tradycyjnym, muzułmańskim. I co ciekawe, w ostatnich latach raczej następuje powrót do tradycji.

W tym kontekście uderzyły mnie szczególnie tureckie teledyski, w których kamera wyjątkowo mocno (znacznie bardziej niż u nas) skupia się na biustach, pupach i nogach piosenkarek lub tancerek. Ciekawe, jak to godzą z wymogami religijnymi? I jak silne napięcia muszą występować w każdej tureckiej rodzinie, między pokoleniami?

W skład oficjeli turnieju weszli Andre Meyer (Prezydent CEV), Jan Hronek (Wiceprezydent CEV), Umberto Suprani (Delegat Sędziowski) oraz sędziowie: dwie panie – Heike Kraft (Niemcy) i Olga Zakharova (Rosja) oraz trzech mężczyzn – Aliaksandr Piassetki (Białoruś), Mehmet Demirdelen (Turcja, sędzia rezerwowo) i ja. Ponadto oficerem prasowym był często bywający w Polsce Philipp Schutz (Szwajcaria), a oficjalnym fotografem ważąca 48 kg i dźwigająca 20 kg aparatury (jak ona to robi?!) Daniela Tarantini (Włochy). Opiekował się nami znany turecki sędzia Aziz Yener. Wszystkich z wyjątkiem pana Meyera znałem wcześniej, a że i sam Prezydent okazał się osobą pogodną i towarzyską, więc atmosfera wśród nas była naprawdę świetna.



General Technical Meeting. Od lewej: Aziz Yener, Umberto Suprani, Jan Hronek oraz Sinem Mavili Hazir



Sędziowie turnieju, od prawej: Olga, Heike, Alek i ja

Niestety na turniej mocno rzuciła cień polityka. Być może pamiętacie, że kilka tygodni temu armia izraelska zatrzymała w ramach ogłoszonej blokady turecki statek płynący z pomocą humanitarną do Strefy Gazy. W incydencie zginęło 9 Turków. W piątek wieczorem okazało się, że przygotowywane są protesty przeciwko polityce Izraela, które miałyby towarzyszyć turniejowi. A co gorsza pojawiły się sygnały o zagrożeniu atakiem na ekipę Izraela.



Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

W tej sytuacji oba mecze z udziałem Izraelców odbyły się bez udziału publiczności (także mecz o brązowy medal z Turcją!), chyba, że za publiczność uznać około 500 policjantów obecnych na trybunach. Uruchomiono nadzwyczajne środki bezpieczeństwa, w tym kontrolę wszystkich (łącznie z sędziami!) wchodzących na obiekt. Samej drużynie Izraela towarzyszyło kilku oficerów ochrony (Mossad?) – ci byli bardzo widoczni, ze swoimi środkami komunikacji i stała obecnością przy zawodniczkach. Na pewno była też grupa oficerów incognito. W każdym razie ekipa Izraelska przez organizatorów była przyjmowana bardzo gościnnie, a w meczu z Turcją obie ekipy traktowały się bardzo sportowo, bez echa wydarzeń politycznych (w sumie to może wynik składów: trener Turcji to Włoch, Izraela to legendarny Arie Selinger, a zawodniczki izraelskie porozumiewają się... po rosyjsku).

Najciekawszy był mecz półfinałowy Turcja – Bułgaria, w którym gospodynie najpierw przegrywały 2:0 w setach, by doprowadzić do tie-break'a i w nim prowadzić już 12:6. Cóż, potem na zagrywkę weszła Antonina Zetova i z 13:10 zrobiło się 13:15. Zetova weszła na plac gry w 3. secie i nie grała nic nadzwyczajnego. Ale widać prawdziwą gwiazdę (grała m.in. w Istanbule, Modenie, Bergamo, Perugi) poznaje się po tym, że sama potrafi rozstrzygnąć losy meczu, choćby gdy zespół jest w podbramkowej sytuacji.

Ten mecz sędziował Alek Piassetski. Piszę tak, bo sędziował właściwie sam. Niestety nie popisali się sędziowie liniowi, próbując wielokrotnie go oszukać. Alek nie tylko się nie dał tym próbom, ale i znakomicie opanowywał emocje obu ekip.

W finale Serbki, które bez problemu pokonały wcześniej Izraelki, nie dały szans Bułgarkom (chyba trochę zmęczonym długą półfinałową walką), a Turczynki wygrały 3:0 mecz o brązowy medal.



Mecz półfinałowy Turcja – Bułgaria, hala wypełniona tureckimi flagami. Pierwsza z prawej zawodniczka to Antonina Zetova.



Ceremonia medalowa Ligi Europejskiej. Na najwyższym podium Serbki. Niestety widzowie nie wpuszczeni na mecz Turcja – Izrael nie dopisali na meczu finałowym

Ja sędziowałem oba mecze Izraela. Czyli byłem najlepszym sędzią turnieju. Jeśli liczyć liczbę przepracowanych setów ☺ Dostałem oceny 92 (jako SI) i 95 (SII), już na nowym arkuszu, o którym mowa obok. Co było bardzo miłe, na zakończenie turnieju wszyscy sędziowie otrzymali z rąk Prezydenta Meyera ładne pamiątkowe medale. Może by tak i w Polsce sędziowie finałów PlusLig lub Pucharu Polski taką pamiątkę otrzymali?

I jeszcze jedna ciekawostka. Turniej odbył się w nowej hali sportowej będącej własnością Tureckiej Federacji Piłki Siatkowej. Obiekt ufundował im turecki rząd i mieści się w nim hala na 6.000 widzów, biura Federacji, hotel i parking podziemny. Hala bardzo się przyda, bo Turcja to gospodarze przyszłorocznych Mistrzostw Świata kadetów.

aut. Wojciech Maroszek



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Nominacje naszych sędziów międzynarodowych (lipiec 2010)

Sędzia		
Rozgrywki	Termin	Sędzia I
Gospodarze	Goście	Sędzia II
Paweł Burkiewicz		
CEV Cup M	7/8/9.12	Simonovic Vladimir (SRB)
zwycięzca eliminacji	zwycięzca eliminacji	Burkiewicz Paweł
Challenge Cup M	23/24/25.11	Burkiewicz Paweł
zwycięzca eliminacji	Istanbul BBSK	Antusak Jaromir (CZE)
Piotr Dudek		
Champions League M	7/8/9.12	Dudek Piotr
Lokomotiv Belgorod (RUS)	Fenerbahce Istanbul (TUR)	Alksnis Ritvars (LAT)
Champions League K	11.01	Zenovich Andrey (RUS)
Volero Zurich (SUI)	Eczacibasi Istanbul (TUR)	Dudek Piotr
Marcin Herbik		
Mistrzostwa Europy M 2011 (3. runda)	4.09	Herbik Marcin
Estonia	Holandia	Hagstrom Magnus (SWE)
Champions League M	16/17/18.11	Herbik Marcin
Generali Unterhaching (GER)	CSKA Sofia (BUL)	Hudik Martin (CZE)
Champions League M	7/8/9.12	Mezoffy Zsolt (HUN)
Hypo Tirol Innsbruck (AUT)	Dinamo Moscow (RUS)	Herbik Marcin
Jacek Hojka		
Challenge Cup M	23/24.10	Oleynik Vladimir (RUS)
Perungan Pojat Rovaniemi (FIN)	Jedinstvo Brcko (BIH)	Hojka Jacek
CEV Cup K	4/5/6.01	Hojka Jacek
zwycięzca eliminacji	zwycięzca eliminacji	Witte Sabine (GER)
Grzegorz Jacyna		
Champions League M	23/24/25.11	Jacyna Grzegorz
Dinamo Moscow (RUS)	Knack Randstad Roeselare (BEL)	Kelle Arnis (LAT)
Champions League K	11.01	Kriescher Claude (BEL)
Norda Foppapedretti Bergamo (ITA)	Fenerbahce Acib. Istanbul (TUR)	Jacyna Grzegorz
Tomasz Janik		
CEV Cup M	16/17/18.11	Janik Tomasz
DHL Ostrava (CZE)	Lokomotiv Kharkiv (UKR)	Mezoffy Zsolt (HUN)
Dariusz Jasiński		
Challenge Cup M	23/24/25.11	Jasiński Dariusz
zwycięzca eliminacji	BEAUVAIS Oise (FRA)	Steponavicius Andrius (LTU)
Champions League K	14/15/16.12	Hranic Zdravko (CRO)
CV Jumper Aguerre La Laguna (ESP)	Volero Zurich (SUI)	Jasiński Dariusz



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Piotr Król		
Mistrzostwa Europy Juniorów	28.08 - 05.09	
Bobruisk i Mogilew (BLR)		
CEV Cup M	23/24/25.11	Gyurov Yulian (BUL)
Mladost Zagreb (CRO)	Casa Modena (ITA)	Król Piotr
CEV Cup K	14/15/16.12	Król Piotr
Jedinstvo Brcko (BIH)	Panathinaikos Athens (GRE)	Vecera Jan (CZE)
Marek Lagierski		
CEV Cup M	23/24/25.11	Stoyanov Kiril (BUL)
Dinam Bucharest (ROM)	Salonit Anhovo Kanal (SLO)	Lagierski Marek
Challenge Cup K	16/17.10	Lagierski Marek
GAT Solutions Senica (SVK)	Galeb Bar (MNE)	Popovic Andjelko (SRB)
Andrzej Lemek		
Champions League M	14/15/16.12	Lemek Andrzej
Zenit Kazan (RUS)	CSKA Sofia (BUL)	Bajci Peter (SVK)
Champions League K	23/24/25.11	Rychlik Dusan (CZE)
Dinamo Moscow (RUS)	ZOK Split 1700 (CRO)	Lemek Andrzej
Maciej Maciejewski		
Challenge Cup K	7/8/9.12	Maciejewski Maciej
Kanti Schaffhausen (SUI)	zwycięzca eliminacji	Pitkanen Arto (FIN)
Wojciech Maroszek		
Champions League M	7/8/9.12	Collados Fabrice (FRA)
Bre Banca Lannutti Cuneo (ITA)	Noliko Maaseik (BEL)	Maroszek Wojciech
Champions League K	4/5/6.01	Maroszek Wojciech
Dinamo Moscow (RUS)	Norda Foppapedretti Bergamo (ITA)	Zahorcova Karin (CZE)
Agnieszka Michlic		
Mistrzostwa Europy Juniorek	3.09 - 12.09	
Nis i Zrenjanin (SRB)		
CEV Cup K	14/15/16.12	Armeanu Michai (ROM)
Minchanka Minsk (BLR)	ISTRES Ouest Provence (FRA)	Michlic Agnieszka
Jacek Sęk		
Challenge Cup M	16/17/18.11	Sęk Jacek
Marchiol Vodi Prvacina (SLO)	Arkas Izmir (TUR)	Mihajlov Dragan (MKD)
CEV Cup K	14/15/16.12	Swan John (SCO)
Rote Raben Vilsbiburg (GER)	Stiinta Bacau (ROM)	Sęk Jacek
Katarzyna Sokół		
Challenge Cup M	23/24/25.11	Sarmasik Ozgur (TUR)
Unirea Dej (ROM)	Chemes Humenne (SVK)	Sokół Katarzyna
CEV Cup K	4/5/6.01	Sokół Katarzyna
zwycięzca eliminacji	zwycięzca eliminacji	Grabovsky Zdenek (CZE)



**POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY**

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 4/2010

Krzysztof Szmydyński		
Champions League M	4/5/6.01	Mateizer Alin (ROM)
Fenerbahce Istanbul (TUR)	Tours VB (Fra)	Szmydyński Krzysztof
Champions League K	23/24/25.11	Szmydyński Krzysztof
ASPTT Mulhouse (FRA)	CV Jamber Aguere La Laguna (ESP)	Bartolini Giani (ITA)
Maciej Twardowski		
Challenge Cup M	23/24/25.11	Twardowski Maciej
Dynamo Appeldoorn (NED)	Isku Tampere (FIN)	Ferreira Lidio (POR)
Challenge Cup K	26/27/28.01	Twardowski Maciej
zwycięzca eliminacji	EVREUX VB (FRA)	Fischer Ute Maria (GER)

aut. Wojciech Maroszek



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej