

W numerze:

- Relacje z Seminarium CEV 2010
 - Anna Niedbał-Szymańska
 - Barbara Krzywda
 - Relacja Piotra Dudka z Final Four CEV Cup mężczyzn
 - Zgłoszenia na II Mistrzostwa Polski Sędziów
 - Informacje bieżące
 - Nominacje naszych sędziów międzynarodowych (marzec 2010)
-

Relacje z Seminarium CEV 2010

Anna Niedbał-Szymańska

Na początku chciałam bardzo podziękować za możliwość wyjazdu i uczestnictwa w seminarium w Rzymie. Bardzo się cieszę, że mogłam znaleźć się i spędzić te niespełna 3 dni w tak zacnym gronie.

W seminarium uczestniczyło 46 kobiet z 26 państw oraz gościnnie koleżanka z Togo. Organizatorzy zadbali, żeby nasze spotkanie uzyskało odpowiednią rangę zapraszając na nie kilkoro znamienitych gości. Mogłyśmy uzyskać informacje z pierwszej ręki między innymi od prezydenta FIVB Wei Jizhong'a oraz CEV Andre Meyer'a. Ważnym punktem obrad było wystąpienie 4 kobiet sędziujących zawody międzynarodowe: Z. Bielic, A. Haas, S. Rodriguez, K. Zahorcova. Podzieliły się one z nami swoimi osobistymi doświadczeniami i przeżyciami związanymi z tematem rozpoczęcia kariery sędziowskiej, trudności na linii sędziowanie - rozłąka z dziećmi i rodziną oraz potrzebą wsparcia od najbliższych, problemach połączenia pracy zawodowej z nieustannymi wyjazdami na mecze, jak również współpracy w grupie sędziów i tolerancji względem drugiej płci.

Podczas prac grupowych padła propozycja wydłużenia wieku umożliwiającego kobietom ubieganie się o miano sędziego międzynarodowego do 45 roku życia. Dr Jan Rek odniósł się do tego pomysłu jednak sceptycznie zwracając nam uwagę na stan psychofizyczny u osób coraz starszych. Głównie miał na myśli malejącą z wiekiem szybkość reakcji, która tak jest potrzebna w podejmowaniu decyzji na słupku. Kolejnym postulatem przyjętym już z większą otwartością była prośba o „zaopiekowanie się” młodymi mamami. Skierowane byłoby to głównie do obsadowców, którzy mieliby wdrażać powoli kobiety do sędziowania po przerwie spowodowanej porodem. Ograniczenia długich i dalekich wyjazdów zaraz po narodzinach dziecka miałyby spowodować, że wiele kobiet nie musiałoby w tym momencie kończyć kariery sędziowskiej.

W mojej ocenie głównym tematem tego seminarium była dyskusja odnośnie pewności siebie, jak i panowania nad stresem w czasie prowadzenia zawodów. Dowiedziałyśmy się, że istotną rolę odgrywa sposób relaksacji przed meczem. Każdy musi znaleźć swój sposób na to, żeby z odpowiednią motywacją i „czystym umysłem” podejść do meczu. Ile ludzi tyle opinii na temat sposobów przygotowania się do pracy sędziego. Jedni czytają przed meczem obowiązki sędziego pierwszego lub drugiego w zależności, jaką funkcję będą pełnić w meczu, innym wystarczy przybycie na mecz 40 minut przed jego rozpoczęciem i kilka spokojnych oddechów przed wyjściem na boisko. Wiele z nas po prostu słucha ulubionej muzyki.

Konkluzja po pracach grupowych była następująca – pewności siebie nie da się nabyć, można ją w pewnym stopniu podnieść zdobywając doświadczenie w tym, co się robi, jednak nie da się jej zbudować od podstaw. I nie ma tu różnicy pomiędzy płciami. Doszliśmy również do wniosku, że praca, jaką każde z nas prywatnie wykonuje, a praca sędziego wzajemnie na siebie wpływają. To czego uczymy się w pracy odnośnie organizacji i znajomości własnej wartości, możemy przenieść na grunt sędziowski i odwrotnie.

W niedzielę uczestnicy skoncentrowali się na przepisach gry, ich stosowaniu i interpretacji. Dr Jan Rek powtórzył to, co powtarzano nam również w Polsce, że przepisy gry nie są naszą bronią w walce z zawodnikami, trenerami i publicznością, lecz ich znajomość ma nam pomóc w sprawnym i prawidłowym przeprowadzeniu meczu. Uczestnicy zawodów znają przepisy gry, więc my nie musimy stać na ich straży jak policjanci. Naszą rolą jest być bezstronnym uczestnikiem widowiska, które wspólnie tworzymy. Nie znaczy to też, że sędzia ma być jego głównym punktem! Sędzia powinien czerpać przyjemność z pełnionej funkcji, nie traktować tego jak obowiązek czy konieczność, bo wówczas jego praca może być nie do końca dobrze wykonywana. Zauważyłyśmy, że wpływ na poziom akceptowalności nas przez otoczenie siatkarskie



ma nie tylko stopień naszej pewności siebie, ale także nasza prezencja. To, jak wyglądamy, nasza mowa ciała oraz strój, w jakim przybywamy na zawody tworzą całe pierwsze wrażenie. Jest to szczególnie ważne, gdy jest to nasz pierwszy kontakt z uczestnikami zawodów. Zarówno prezencja jak i stan psychofizyczny sędziego jest ważna dla całości tworzonego spektaklu sportowego. Zdaniem Dr Jana Reka sędziowie powinni utrzymywać swoją sprawność fizyczną na wysokim poziomie mimo tego, że wykonywanie funkcji nie wymaga od nich dużego wysiłku fizycznego, jak np. u sędziów piłkarskich. Stan zdrowia sędziego i jego samopoczucie ma wpływ na szybkość reakcji, jego spostrzegawczość, a w konsekwencji na jego sposób prowadzenia zawodów.



Opóźniony przylot do Rzymu spowodował, że to my szukałyśmy gospodarzy (niestety nieskutecznie)



Od lewej: Andre Meyer, Barbara Krzywda, Wei Jizhong i Anna Szymańska

Pod koniec swojego wystąpienia Dr Jan Rek przypomniał zasady egzekwowania poprawek do przepisów, które weszły w obecnym sezonie, czyli błędnego dotknięcia siatki i szybkiej zmiany zawodników. Zmiany te miały na celu podnieść atrakcyjność meczów, ale również zminimalizować wszelkiego rodzaju opóźnienia na linii trener – sędzia - zawodnik. Takie sytuacje miały zazwyczaj miejsce przy zmianach zawodników, kiedy to sędzia nie widział sygnalizacji trenera proszącego o zmianę zawodnika, jak i zminimalizować występowania zmiany nieprzygotowanej. Często powtarzanym hasłem w tej części dyskusji było „pozвольmy piłce latać”.

Spotkanie nasze zakończyła ogólna dyskusja na temat nominacji sędziowskich na mecze, a zwłaszcza na turnieje trwające po kilka - kilkanaście dni. Wszystkie uczestniczki zgodziły się, że jak najbardziej pożądaną przez nas sytuacją byłaby nominacja mieszana (kobiety i mężczyźni). Żadna z nas nie chciałaby podczas kilkudniowego wyjazdu przebywać tylko i wyłącznie w towarzystwie samych kobiet. Doszliśmy też do wniosku, że płeć nie ma znaczenia, jeśli sędzia prezentuje wysokie kwalifikacje w tym, co robi. Jeśli ich brak, to nawet postura silnego, zdecydowanego mężczyzny nie poprawi wizerunku jego pracy. Zauważyliśmy, że nie ma kobiet w strukturach władzy zarówno na szczeblu światowym jak i europejskim.

Wyjazd ten uświadomił mi, że tylko ciężką pracą można dojść do szczytu marzeń. Trzeba tego naprawdę chcieć i nie zrażać się nieprzychylnymi uwagami ludzi ze średniowiecznymi poglądami na temat roli kobiety, która powinna siedzieć w domu. Ważne jest też wsparcie rodziny i otoczenia, bo często praca sędziego, a przede wszystkim sędziego międzynarodowego wiąże się z dużymi wyrzeczeniami. Trzeba być dobrym menadżerem nie tylko podczas wykonywania obowiązków sędziego, ale przede wszystkim w pracy zawodowej i życiu rodzinnym, by móc to wszystko ze sobą połączyć. Bez czerpania przyjemności z uczestnictwa w zawodach sportowych jak i bez znajomości własnej wartości nie ma sukcesu.

aut. Anna Niedbał-Szymańska



Barbara Krzywda

W dniach 12 – 14 marca 2010 r. w Rzymie odbyło się pierwsze seminarium dla kobiet – sędziów, zorganizowane przez CEV. Wraz z Anią Szymańską miałam przyjemność reprezentować tam Polskę.

Ogółem w seminarium wzięło udział 45 pań z 26 krajów Europy, w tym 4 sędziów międzynarodowych: Karin Zahorcova z Czech, Susana Rodriguez z Hiszpanii, Zorica Bjelic z Serbii i Andrea Haas z Austrii. Opowiedziały o swojej „drodze na szczyt”, karierze sędziowskiej, determinacji, problemach, z którymi musiały się borykać oraz szansach i wsparciu, które otrzymały od bliskich, kolegów - sędziów oraz władz federacji krajowych.

Szczególnie wzruszająca była prezentacja Zorici Bjelic. Nie ukrywała, że będąc już sędzią międzynarodowym była bliska rezygnacji z sędziowania dla dobra córki, która czuła się porzucona przez matkę, gdy ta wyjeżdżała na kolejne mecze, i nie wahała się szukać pomocy u specjalistów, aby dotrzeć do córki i nawiązać z nią więź.

Gościnnie wystąpiła koleżanka z Togo, legitymująca się najwyższymi uprawnieniami sędziowskimi wśród kobiet - sędziów w Afryce. Opowiedziała o tym, że w Afryce ogółem sędziuje 5 kobiet, a jej sukces przekłada się na zmianę pozycji społecznej kobiet - motywuje je do zmiany sposobu życia i walki o swoje prawa.

Prezentacjom podczas seminarium przysłuchiwał się Jizhong Wei - Prezydent FIVB, André Meyer - Prezydent CEV, a przewodniczył mu dr Jan Rek - Prezydent Komisji Sędziowskiej CEV.

Założeniem seminarium było finalne opracowanie ujednoczonego programu wspierającego kobiety w karierze sędziego piłki siatkowej, gdyż - jak pokazały dane statystyczne - najwięcej kobiet sędziuje na najniższym poziomie, a im wyżej, tym ich liczba znacząco maleje.

W tym celu niezbędne było uzyskanie od nas jako uczestniczek informacji o tym, jak wygląda sytuacja kobiet – sędziów w poszczególnych krajach, jak dużo kobiet sędziuje na różnych poziomach, z jakimi problemami czy stereotypami muszą się mierzyć, jeśli takie w ogóle występują. W kręgu zainteresowań władz CEV były zarówno kwestie dotyczące wpływu kultury danego kraju, religii, środowiska lokalnego na sytuację kobiet, jak i zdominowanego przez mężczyzn środowiska sędziowskiego, a także całego „światka” siatkarskiego (trenerów, zawodników i zawodniczek, mediów), rodziny, bliskich oraz indywidualne aspekty (m.in. pewność siebie, umiejętność podejmowania decyzji i panowania nad stresem, krytycyzm, znajomość języka angielskiego).

Rozmowy na te tematy odbywały się w ramach warsztatów grupowych: w 4 grupach pod przewodnictwem wyżej wspomnianych pań – sędziów międzynarodowych, a wnioski końcowe przedstawiane były na forum.



Bardzo cenne były prezentacje sędziń międzynarodowych, tu: Zorica Bjelic (2. do lewej), Susana Rodriguez (4.) i Karin Zahorcova (ostatnia)



Seminarium towarzyszyła słoneczna pogoda, gdy w Polsce ciągle panowała zima



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Uzupełnieniem naszych rozważań był wykład Alberto Cei - psychologa sportowego z Uniwersytetu Tor Vergata w Rzymie oraz Jonasa Personeni – przedstawiciela federacji siatkówki w Szwajcarii. Pierwszy z nich na przykładzie badań przeprowadzonych w środowisku lekkoatletów przedstawił różnice pomiędzy zachowaniami kobiet i mężczyzn na poziomie zawodniczym, członków kadry olimpijskiej oraz menedżerów. Z badań tych wynikało, że zachowania kobiet są komplementarne w stosunku do mężczyzn, a na poziomie menedżerskim – kobiety mężczyźni reagują podobnie. Przewaga kobiet objawia się jednak tym, że cechuje je lepsza zdolność komunikacji (werbalnej i niewerbalnej), zawsze dążą do tego, aby wszyscy zainteresowani zrozumieli ich decyzje, punkt widzenia. Cechy te są bardzo ważne w relacjach z trenerami, zawodnikami i innymi sędziami.

Dalej, kobiety – sędziowie nie są indywidualistkami, stanowią człon zespołu i skłonne są współpracować z innymi, nie boją się prosić o pomoc.

Niezależnie od tego, sędziowanie poprawia samoocenę kobiet, przynosi szacunek, pogłębia zdolność komunikacji, co przekłada się na późniejsze lepsze zrozumienie własnych dzieci i satysfakcjonujące relacje z nimi, ponadto stawianie czoła nowym wyzwaniom podczas każdego kolejnego meczu daje radość i zadowolenie, a możliwość poznawania nowych miejsc i osób urozmaica życie. Dodatkowo sędziowanie poprawia kondycję fizyczną – podczas pełnienia funkcji sędziego traci się energię i kalorie.

Wyniki tych badań zostały poniekąd potwierdzone badaniem liczby błędów popełnianych przez najlepszych włoskich sędziów - mężczyzn prowadzących spotkania w lidze włoskiej.

Z kolei J. Personeni zaprezentował różne role, w jakie wchodzimy podczas i w związku z sędziowaniem oraz konflikty zachodzące pomiędzy niektórymi z nich: sędzia postrzegany przez zawodników jako policjant szukający błędów, sędzia – osoba zarządzająca grą, analizująca całość sytuacji na boisku pod kątem zgodności z przepisami gry i duchem gry, sędzia – były zawodnik w relacjach z innymi zawodnikami, itp.

Seminarium podsumował dr Jan Rek przedstawiając cechy, jakie powinien posiadać najlepszy sędzia: o wygraniu meczu decydują jedynie umiejętności zawodników; sędzia prowadzi spotkanie zgodnie z przepisami gry ingerując w jej przebieg w jak najmniejszym stopniu; właściwie interpretuje przepisy gry; ubiór sędziego jest przepisowy, potwierdzający jego profesjonalność; sędzia odgwizduje błędy, które widzi sam, a nie te – sugerowane przez widzów, zawodników, czy trenerów; ponadto odgwizduje wyłącznie błędy, które widzi, a nie te, które chce widzieć; ma odwagę podejmować trudne decyzje podczas meczu; charakteryzuje się dobrą kondycją psycho- fizyczną, konsekwencją; czerpie radość z gry; potrafi „sprzedać” swoją decyzję nawet, gdy jest błędna.

Nasza podróż nie obyła się bez komplikacji m.in. z powodu opóźnienia przylotu do Rzymu ze względu na strajk włoskich środków transportu, czy zaginięcie mojego bagażu w drodze powrotnej, jednak warto było.

aut. Barbara Krzywda

Relacja Piotra Dudka z Final Four CEV Cup mężczyzn

Polscy sędziowie prowadzą zawody na różnych szczeblach drabinki pucharowej. Na co dzień nasze nominacje można zobaczyć na stronie internetowej CEV lub w naszym biuletynie. Na koniec tegorocznej mojej przygody z pucharami przypadł mi zaszczyt reprezentować polskich sędziów w ostatecznej rozgrywce pucharu CEV mężczyzn – Final Four CEV CUP MEN w Maaseik w Belgii. Turniej ten został rozegrany w dniach 27-28.03.2010.

Uczestniczyły w nim zespoły z Włoch - Bre Banca Lannutii CUNEO, Copra PIACENZA, zespół rosyjski Iskra ODINTSOVO oraz zespół gospodarzy Noliko MAASEIK. Zespoły dobrze znane z rozgrywek Ligi Mistrzów z wieloma bardzo dobrymi zawodnikami.

Wyjazd na zawody pucharowe bardzo dobrze opisał od strony „kuchni” Wojtek Maroszek w jednym z naszych biuletynów. Mój wyjazd niewiele się różnił od ogólnego standardu. Szybko po pracy samochodem na lotnisko do Rzeszowa, lot do Frankfurtu i tu... następny lot odwołany. Zmiana planu lotu, telefon do organizatora i tradycyjne czekanie na lotnisku. Nie bez kozery mówi się, że naszą drugą pracą jest czekanie. Na miejsce dotarłem o czasie, więc mogłem uczestniczyć w wieczornej odprawie technicznej.





Na te zawody oprócz mnie nominacje otrzymali: doświadczony Ralph Barnstorf (GER) oraz dwóch młodszych kolegów – Epaminondas Gerotherodoros (GRE) i Ivaylo Ivanov (BUL), sędzią rezerwowym był Wim Cambre (BEL). Sędzią głównym był natomiast Patrick Rachard (FRA).

W sobotę rano po śniadaniu tradycyjna klinika sędziowska i tu niespodzianka... kompleksowe badania medyczne: słuch, wzrok, ciśnienie krwi, itd.! Z tak dokładnym badaniem przed zawodami spotkałem się pierwszy raz – podobno tak ma być już zawsze. Po omówieniu wyników badań – wszyscy sprawni – typowy miting sędziowski. Otrzymałem nominację na półfinał jako sędzia drugi – mecz gospodarzy z drużyną rosyjską.

Przed obiadem organizatorzy zaoferowali nam krótki spacer po miasteczku. Z racji tego że już parę lat temu byłem w Maaseik na meczu Ligi Mistrzów, było to dla mnie przypomnienie znanych sobie uliczek. Ogólnie organizacja całej imprezy była bardzo dobra. Niczego nam nie brakowało, no może trochę więcej czasu dla siebie.



Pierwszy dzień turnieju, więc obowiązkowa obecność na obu meczach. Swoją mecz miałem o 20.30; 3:1 dla Odintsova, mecz bez historii. Ze strony sędziowskiej trochę pracy ze względu na opieszałość sekretarza zawodów i brak sygnalizatora do zmian zawodników – w drugim dniu już był. Mecz zakończył się późno, więc szybki powrót do hotelu na lekką kolację i kilka pogawędek niekoniecznie o siatkówce. Patrick Rachard jest bardzo wesołym człowiekiem, co gwarantowało bardzo dużo śmiechu podczas rozmów.


Następnego dnia na mityngu sędziowskim Patrick omówił nasze sędziowanie i podzielił się swoimi uwagami. Otrzymaliśmy również przydziały na mecze finałowe. Otrzymałem nominację na mecz o I miejsce jako sędzia pierwszy. Nie napiszę tutaj, że byłem z tego powodu niezadowolony... Była to moja druga w karierze nominacja na finał na „górcę” w pucharach europejskich.



Biuletyn Sędziów PZPS Nr 3/2010

Mecz od strony sędziowskiej był wypadł bardzo dobrze, otrzymaliśmy po meczu wiele gratulacji ze strony władz CEV, zawodników, organizatorów, a nawet kibiców.

Poniżej znajduje się zeskanowany arkusz kwalifikacyjny z meczu finałowego. Otrzymałem ocenę 95, według naszej skali 9,5 i jestem z niej bardzo zadowolony. Piszę to dlatego, że również zdarza mi się oceniać sędziów na zawodach w Polsce i po postawieniu takiej oceny niejednokrotnie widzę duże niezadowolenie (i bardzo delikatnie to napisałem). Być może więc moja ocena z Maaseik dla młodych sędziów będzie przyczynkiem do przemysłów.

CEV CUP MEN FINAL FOUR		CONFEDERATION EUROPEENNE DE VOLLEYBALL	
R-4 (CEV) REFEREEING EVALUATION			
MATCH No: F-104	TEAM: ECNEO (ITA)	CONTESTO (RUS)	SEX: <input checked="" type="checkbox"/> MEN <input type="checkbox"/> WOMEN
DATE: 28/03/2010	STARTING TIME: 18H	AVL:	LOTTO Dóma
RESULT (HOME): A 3 - B 1	RESULT (GUEST): A 97 - 92	TIME PLAYED: 1 h 51 min	
1 st REFEREE: DUDEK Piotr	CATEGORY: INT	COUNTRY: POL	
2 nd REFEREE: BARNSTORF Ralph	CATEGORY: INT	COUNTRY: GER	
REFEREEING DELEGATE: RACHARD Patrick		COUNTRY: FRA	
CLASSIFICATION OF THE MATCH: NORMAL (NORMAL, BAD or TOUGH)			
REFEREES ASSESSMENTS AND CLASSIFICATIONS			
1 st REFEREE		ENGLISH LANGUAGE SKILLS: GOOD	POOL BASIC or GOOD
LEVEL of EXPERIENCE: NORMAL EXPERIENCE	INFLUENCE in the MATCH: NO INFLUENCE		
ADROUICY in LEVEL of COMPETITION: ++	OVERALL ASSESSMENT: Very Good	EXCELLENT, VERY GOOD, GOOD, SUFFICIENT or INSUFFICIENT	TOTAL POINTS: 95,0
REMARKS: Very good job look to the line judge before your decision.			
2 nd REFEREE		ENGLISH LANGUAGE SKILLS: GOOD	POOL BASIC or GOOD
LEVEL of EXPERIENCE: NORMAL EXPERIENCE	INFLUENCE in the MATCH: NO INFLUENCE		
ADROUICY in LEVEL of COMPETITION: ++	OVERALL ASSESSMENT: Very Good	EXCELLENT, VERY GOOD, GOOD, SUFFICIENT or INSUFFICIENT	TOTAL POINTS: 94,5
REMARKS: very good job			
SCORE EVALUATOR: 97 - 100: EXCELLENT (EXC)	75 - 89.9: GOOD (G)	under 60: INSUFFICIENT (INDUFF)	
90 - 96.9: VERY GOOD (VG)	60 - 74.9: SUFFICIENT (SUFF)		
GENERAL REMARKS:		GAME REFEREEING DELEGATE	
		 RACHARD Patrick NAME / SIGNATURE	

REFEREES ASSESSMENTS AND CLASSIFICATIONS						
F-104	CEV CUP	CONTESTO (RUS)	28/03/2010	18H	LOTTO Dóma	Ref. Del: RACHARD Patrick
1 st REFEREE: DUDEK Piotr		DETAIL ASSESSMENT				REMARKS
REFEREEING TECHNIQUES AND MECHANICS		a	b	c	d	e
Rhythm of Whistle - Information Collection - Decision			x	0		
Teamwork with 2 nd Referee			x	0		
Teamwork with Line Judges					x	0,5
Hand Signals			x	0		
RULES: Knowledge, Interpretation, application						
Judgement of Ball Contacts: Adequacy - Certainty, Consistency			x	0		
Judgement of Net Actions (Attack, Block, ...)			x	0		
Judgement of Other Actions / Situations			x	0		
Handling of unusual situations			x	0		
INTERACTION WITH THE TEAMS						
Malconducts, Prevention of Aggressions, Sanctions			x	0		
Treatment of Improper Requests and Delays			x	0		
General Dealing with the Teams			x	0		
PERSONALITY AND MATCH MANAGEMENT						
Professional Appearance / Presentation			x	0		
Body Language / Tension / Concentration		x	0,5			
Sovereignty / Leadership / Crisis management			x	0		
Feeling for the Match / Credibility / Acceptance			x	0		
OVERALL MATCH EVALUATION - POINTS		0,5		-0,5		TOTAL: 95,0
2 nd REFEREE: BARNSTORF Ralph		DETAIL ASSESSMENT				REMARKS
REFEREEING TECHNIQUES AND MECHANICS		a	b	c	d	e
Attention to Net and Center Line			x	0		
Cooperation with and Support for 1 st Referee			x	0		
Position / Coordination of Movement / Activity			x	0		
Hand Signals			x	0		
Cooperation with Scorer			x	0		
RULES: Knowledge, Interpretation, application						
Judgement of Net Actions (Net Touch, Block, ...)			x	0		
Judgement of Other Actions / Situations					x	1,0
Handling of game interruptions			x	0		
Handling of unusual situations			x	0		
INTERACTION WITH THE TEAMS						
Control of the Benches and Warming Up Areas				x	0,5	
General Dealing with the Teams			x	0		
PERSONALITY AND MATCH MANAGEMENT						
Professional Appearance / Presentation			x	0		
Body Language / Tension / Concentration			x	0		
Sovereignty / Leadership / Crisis management			x	0		
Feeling for the Match / Credibility / Acceptance		x	1,0			
OVERALL MATCH EVALUATION - POINTS		1,0		-1,5		TOTAL: 94,5
a: outstanding; exemplary b: no comments or hints for improvements, just very good c: only minor improvements possible, almost no errors d: significant polishing needed, several errors, some control problems e: basic skills deficient, multiple or serious "big points errors", little f: not adequate for this match level, disastrous errors, loss of control						

Kolejna moja pucharowa przygoda dobiegła końca. Po latach nikt nie będzie pamiętał że finał sędziował Dudek, natomiast będzie pamiętane że finał sędziował Polak, i to moim zdaniem jest najważniejsze.

aut. Piotr Dudek



POLSKI
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Zgłoszenia na II Mistrzostwa Polski Sędziów



OPOLSKI ZWIĄZEK PIŁKI SIATKOWEJ

45-064 Opole, ul. Damrota 6 tel. 4543829

nr konta:34 1240 3103 1111 0010 1673 8693 NIP: 7542921817

Opole, dnia 02.04.2010 r.

Wojewódzkie Związki Piłki Siatkowej

Wydział Sędziowski OZPS w Opolu informuje, że do
II MISTRZOSTW POLSKI SĘDZIÓW PIŁKI SIATKOWEJ
zgłosiły się reprezentacje następujących województw :

1. Reprezentacja sędziów SŁOWACJI
2. Pomorskie
3. Lubelskie
4. Świętokrzyskie
5. Małopolskie
6. Wielkopolskie
7. Śląskie
8. Dolnośląskie I
9. Dolnośląskie II
10. Mazowieckie
11. Lubuskie
12. Podkarpackie
13. Krejzole /łączony zespół Śląskie + Dolnośląskie/
14. Warmińsko-Mazurskie
15. Opolskie I
16. Opolskie II

Przyjmowanie zgłoszeń do mistrzostw zakończyło się.

Przypominamy, że w składach zespołów obowiązkowo na boisku uczestniczy w grze kobieta i wszyscy zgłoszeni zawodnicy winni posiadać certyfikat sędziego piłki siatkowej. Niebawem Komunikat Organizacyjny nr 1 przesłany zostanie do zainteresowanych.

Przewodniczący
Wydziału Sędziowskiego
OZPS Opole
Jan Baniak



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej

Biuletyn Sędziów PZPS Nr 3/2010

Informacje bieżące

Na stronie sedziowie.pzps.pl opublikowaliśmy komunikat z posiedzenia wydziału Sędziowskiego PZPS w Poznaniu, 27 marca. Prosimy o nadsyłanie propozycji i uwag dotyczących:

- struktury stawek wynagrodzeń sędziowskich;
- organizacji i programu kursokonferencji sędziów szczebla centralnego 2010 (Miętne, k. Garwolina);
- obsady na zawody Młodej Ekstraklasy (mecze zapewne rozgrywane około 4 godzin przed meczami PlusLigi).

Względem stawek wynagrodzeń w szczególności rozważamy:

- zmianę sposobu ich określania na turniejach (w szczególności względem obsady pomocniczej);
- uwzględnienie odległości na mecze obsady pomocniczej;
- sędziowanie zawodów barażowych i innych między zespołami różnych lig.

Wszelkie sugestie proszę nadsyłać na maroszek@szps.pl, oczywiście także w innych sprawach.

Również w Poznaniu przy okazji turnieju finałowego Pucharu Polski kobiet odbyło się szkolenie sędziów PlusLigi i PlisLigi Kobiet przed rozgrywkami play-off.

aut. Wojciech Maroszek

Nominacje naszych sędziów międzynarodowych (marzec 2010)

Sędzia		
Rozgrywki	Termin	Sędzia I
Gospodarze	Goście	Sędzia II
Piotr Dudek		
World League	26 i 27.06	Piotr Dudek
NED	BRA	J. Liu (CHN)
World League	07 i 08.07	Piotr Dudek
SRB	ITA	Andriej Zenovich (RUS)
World Men's Championships	25-27.09	Piotr Dudek
Włochy		
Jacek Hojka		
World Grand Prix	6-8.08	Jacek Hojka
Sao Paulo (Brazylia)		
Grzegorz Jacyna		
World League	26 i 27.06	Grzegorz Jacyna
BUL	KOR	Viktor Markov (RUS)
Dariusz Jasiński		
World League	25 i 27.06	Dariusz Jasiński
FRA	ITA	Bela Hobor (HUN)
WOVD Mistrzostwa Świata w siatkówce na siedząco	21-25.07	Dariusz Jasiński
Edmonton, USA		

aut. Wojciech Maroszek



POLSCY
SĘDZIOWIE
SIATKARSCY

Materiał przygotowuje Komisja Organizacyjna Wydziału Sędziowskiego
Polskiego Związku Piłki Siatkowej